

информационно-методический бюллетень

В Е С Т Н И К

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

**Официальное печатное издание
Совета Адвокатской палаты
Иркутской области**

№ 34

664011, г. Иркутск ул. Байкальская, 105 «а», оф.901
т/ф: 8 (3952) 246 – 703, 246 – 822
<http://www.advpalata-irk.ru>
e-mail: palatairk@yandex.ru

Редакционный совет:
Середа Г.В., Смирнов О.В., Старostenко С.В., Коренева И.В.

Ответственный за выпуск: Смирнов О.В.

Тираж 850 экз.

2015 год

С О Д Е Р Ж А Н И Е

Обращение президента Адвокатской палаты Середы Г.В.	3
Материалы конференции адвокатов Иркутской области – 2015	
Повестка конференции	4
Отчет Совета Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год.....	5
Отчет Ревизионной комиссии	13
Отчет об исполнении сметы за 2014 год	16
Проект сметы на 2015 год.....	18
Информация и документы Федеральной палаты адвокатов	
Избрание нового президента ФПА РФ	20
Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ	21
Ежегодный отчет об участия адвокатов Иркутской области в работе государственной системы бесплатной юридической помощи	23
Документы Адвокатской палаты Иркутской области	
Положение о звании «Почётный адвокат Иркутской области»	31
Разъяснения о минимальной продолжительности времени ознакомления адвокатов с материалами уголовного дела	33
Судебная практика наших адвокатов	
Адвокат Измайлова О.С. Обжалование действий следователя по вызову адвоката на допрос в качестве свидетеля	38
Адвокат Рогозный В.Ю. Практика применения новых положений Гражданского кодекса РФ по корпоративным спорам	47
Адвокат Синицына Е.А. Организация оказания правовой помощи на селе.....	53
Письмо о порядке работы адвокатов по уголовным делам по назначению	57
Рекомендации адвокатам, оказывающим юридическую помощь лицам с психическими расстройствами здоровья	59
VIII Спартакиада СФО. Мы – чемпионы!	70
В. Рекунова «Реформировать нельзя отложить»	74

Дорогие друзья !

Предлагаем Вашему вниманию очередной выпуск Вестника Адвокатской палаты Иркутской области.

В нем традиционно размещены материалы, ознакомившись с которыми можно составить представление о работе совета и органов управления нашей адвокатской палаты. В целом могу сказать, что в прошедшем 2014 году мы поработали спокойно и эффективно, с поставленными задачами справились. За что большое спасибо членам Совета, Квалификационной и Ревизионной комиссий, да и просто неравнодушным адвокатам.

В Вестнике размещены материалы о предстоящей конференции адвокатов Иркутской области, проведение которой назначено на 27 марта 2015 года. Подробно о том, чем занималась Адвокатская палата и какие задачи решались – в нашем традиционном годовом отчете.

Динамично и активно была построена в прошедшем году работа по участию адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи. Объективный показатель тому – практически полное освоение средств, выделенных на эти цели в бюджете Иркутской области.

Хотелось бы также отметить активное участие наших адвокатов в мероприятиях, проводимых Федеральной палатой адвокатов, Министерством юстиции России, региональными законодательными и исполнительными органами власти. Наша принципиальная позиция – мы должны быть представлены и услышаны везде, где обсуждаются вопросы адвокатской деятельности.

Наша спортивная команда приняла участие в VIII Спартакиаде адвокатских палат Сибирского федерального округа, прошедшей в г. Томске. Результат блестящий, мы чемпионы, кубок опять вернулся по месту его учреждения. Надеюсь, что это будет местом его жительства и постоянной регистрации.

В этом номере мы публикуем очередную новеллу из практически готовой книги В.М. Рекуновой об истории иркутской адвокатуры. Работа над книгой завершается. Думаю, что она будет издана уже в первом полугодии 2015 года.

Сегодняшний Вестник – единственный номер, который мы смогли выпустить за прошедший год. Это совершенно не значит, что традиция издание регионального адвокатского журнала может прекратиться. Просто все силы и внимание в 2014 году были сосредоточены на подготовке книги. При этом все новости и документы мы старались своевременно размещать на страницах нашего официального сайта.

Читайте, комментируйте, предлагайте. До встречи на конференции.

Искренне Ваш,
Президент
Адвокатской палаты Иркутской области

Г.В. Середа



Материалы конференции адвокатов Иркутской области – 2015

«Утверждена» (предварительно)
Решением Совета Адвокатской палаты
Иркутской области 25 декабря 2015 года.

ПОВЕСТКА**Конференции адвокатов Иркутской области «27» марта 2015 года**

0. Награждение адвокатов Иркутской области.

Докладчик: Президент Середа Г.В.

1. Избрание счётной комиссии Конференции адвокатов Иркутской области.

Докладчик: Президент Середа Г.В.

2. Утверждение отчетов Совета, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год.

Докладчик: Президент Середа Г.В.

3. Утверждение отчета Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год.

Докладчик: Председатель ревизионной комиссии Жарких А.В.

4. Определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Иркутской области в 2015 году.

Докладчик: Президент Середа Г.В.

5. О создании целевого фонда для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи.

Докладчик: Вице – президент Белов В.В.

6. Утверждение сметы расходов на содержание Адвокатской палаты Иркутской области на 2015 год.

Докладчик: первый вице-президент Смирнов О.В.

7. Прекращение полномочий членов Совета Адвокатской палаты Иркутской области, подлежащих замене.

Докладчик: Президент Середа Г.В.

8. Избрание новых членов Совета Адвокатской палаты Иркутской области.

Докладчик: Президент Середа Г.В.

9. Избрание членов Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Иркутской области.

Докладчик: член Совета Дитковский В.С.

10. Избрание Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Иркутской области.

Докладчик: член Совета Козыдло В.Б.

11. О реформировании адвокатуры и рынка профессиональной юридической помощи в Российской Федерации.

Докладчик: Первый вице-президент Смирнов О.В.

12. О работе Совета Адвокатской палаты Иркутской области по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам.

Докладчик: Вице – президент Белов В.В.

13. О дисциплинарной практике Адвокатской палаты Иркутской области.

Докладчик: член Совета Кулик В.В.

14. Об организации работы по повышению квалификации адвокатов.

Докладчик: Член Совета Старostenко С.В.

15. Избрание представителей на Всероссийский съезд адвокатов.

Докладчик: член Совета Мостовой Н.В..

ОТЧЕТ Совета Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год

Раздел 1

Численный состав членов Адвокатской палаты Иркутской области

В Адвокатской палате Иркутской области осуществляют адвокатскую деятельность и вносят обязательные ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты 1127 адвокатов.

В 2014 году изменения состава адвокатского корпуса Иркутской области происходили за счет:

- 22 адвоката приостановили статус на основании ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- 8 адвокатов возобновили ранее приостановленный статус;
- 32 адвокатам присвоен статус;
- 8 адвокатам статус прекращен в связи со смертью;
- 15 адвокатам статус прекращен по собственному желанию;
- 1 адвокату статус прекращен в связи с вступлением в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления;
- 13 адвокатов изменили членство в Адвокатской палате Иркутской области на членство в Адвокатских палатах других субъектов Российской Федерации;
- 7 адвокатов изменили членство в Адвокатских палатах других субъектов Российской Федерации на членство в Адвокатской палате Иркутской области;
- 7 адвокатам статус прекращен по решению Совета палаты за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей.

Таким образом, численность Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год уменьшилась на 18 адвокатов.

В Совете палаты ответственным за вопросы приостановления, возобновления статуса адвоката, изменения адвокатами членства в адвокатских палатах, а также за прекращение адвокатами своего статуса по собственному желанию или в связи с их смертью является член Совета палаты Козыдло Владимир Борисович.

Адвокаты Иркутской области осуществляют деятельность во всех районах Иркутской области. Наибольшее количество адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в трех крупных городах Иркутской области: Иркутск, Ангарск и Братск.

Раздел 2

Органы управления Адвокатской палаты Иркутской области

В 2014 году Совет Адвокатской палаты Иркутской области работал в составе 11 членов Совета:

Середа Георгий Викторович,
Смирнов Олег Валерьевич,
Белов Виталий Владимирович,
Старostenко Сергей Владимирович,
Пустогородская Татьяна Дмитриевна,
Коренева Ирина Викторовна,
Дитковский Виктор Степанович,

Кулик Владимир Валерьевич,
Козыдло Владимир Борисович,
Раннев Сергей Николаевич,
Мостовой Николай Васильевич.

В течение 2014 года обязанности Президента Адвокатской палаты Иркутской области исполнял Георгий Викторович Середа, Первого Вице-президента – Смирнов Олег Валерьевич, Вице-президента – Белов Виталий Владимирович.

Заседания Совета палаты в 2014 году назначались 9 раз, все назначенные заседания были проведены. Кроме того, в течение отчетного периода проводились заочные заседания Совета палаты. Были проведены два расширенных заседания Совета с участием адвокатов и руководителей адвокатских образований Иркутской области.

В 2014 году Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Иркутской области работала в составе 13 членов комиссии:

Середа Георгий Викторович,
Бусаргина Ольга Станиславовна,
Шадрин Андрей Андреевич,
Ефремов Дмитрий Николаевич,
Гаверов Андрей Григорьевич,
Семенов Петр Юрьевич,
Колосов Виктор Иванович,
Худякова Ольга Васильевна,
Петрова Ольга Викторовна,
Глущук Елена Анатольевна,
Горельский Виталий Константинович,
Середа Ирина Михайловна.

В 2014 году состоялось 14 заседаний Квалификационной комиссии, из них 5 заседаний были посвящены приему квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, 9 – рассмотрению дисциплинарных производств.

Раздел 3 Мероприятия, в которых приняли участие адвокаты, члены Совета и Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Иркутской области

Законодательным собранием Иркутской области 27.03.2014г. был организован круглый стол по вопросам реализации положений областного закона об оказании бесплатной юридической помощи гражданам. В круглом столе приняли участие руководители и сотрудники Территориального Управления Министерства юстиции РФ по Иркутской области, Департамента по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области, аппарата уполномоченного по правам ребенка. Адвокатскую палату представляли члены Совета Смирнов О.В. (докладчик), Старostenко С.В., адвокат-координатор Гаученова Е.К.

09.07.2014 г. представители Адвокатской палаты Иркутской области приняли участие в заседании рабочей группы Законодательного Собрания Иркутской области по вопросу оказания адвокатами бесплатной юридической помощи на территории Иркутской области в соответствии с Законом Иркутской области от 06.11.2012г. «Об обеспечении оказания юридической помощи в Иркутской области».

06.11.2014 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: правовое регулирование и

способы осуществления», проводимая Ассоциацией адвокатов России совместно с Саратовской государственной юридической академией. В работе конференции участвовал Президент Адвокатской палаты Иркутской области Середа Г.В.

08.11.2014 г. в Иркутском юридическом институте ИГУ состоялась международная научно – практическая конференция «Правовая политика современной России: реалии и перспективы». С докладом на пленарном заседании конференции по теме «Современное состояние и развитие адвокатуры в Иркутской области» выступил Первый вице-президент адвокатской палаты Смирнов О.В.

20.11.2014 года состоялся Всероссийский день правовой помощи детям, в рамках которого состоялся ряд мероприятий с участием адвокатов Иркутской области, в том числе Вице-президента Белова В.В. и членов Совета палаты Кореневой И.В. и Старостенко С.В.

26.11.2014 г. в режиме видеоконференции состоялось заседание Координационного совета при Главном управлении Минюста по Новосибирской области по теме взаимодействия органов юстиции и адвокатуры. Общее количество участников составило 102 человека, среди участников – руководители Минюста России, управлений Минюста России по Новосибирской области и по Иркутской области, председатели областных и краевых судов, заместители губернаторов, региональные министры, президенты адвокатских палат. Нашу адвокатскую палату представляли член Совета Старостенко С.В. и Первый вице-президент Смирнов О.В., выступивший с докладом по теме «О взаимодействии Адвокатской палаты Иркутской области и Управления Минюста России по Иркутской области в сфере обеспечения судебной деятельности».

05.12.2014 года члены Совета палаты Старостенко С.В., Пустогородская Т.Д. и член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Иркутской области Ефремов Д.Н. приняли участие в XII съезде Федерального союза адвокатов (г. Москва).

Уполномоченным по правам человека в Иркутской области совместно с Байкальским государственным университетом экономики и права 09.12.2014г. проведен Круглый стол на тему: «Проблемы правового просвещения населения», в работе которого приняли участие представители органов власти Иркутской области, территориальных органов федеральных органов власти, общественных и профессиональных объединений, руководители ведущих СМИ. Представителем Адвокатской палаты Иркутской области в указанном мероприятии был член Совета палаты Старостенко С.В.

В 2014 году Управлением Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области был организован Общественный совет, в работе которого в течение отчетного периода по поручению Президента Адвокатской палаты Иркутской области принимал участие член Совета палаты Старостенко С.В.

Кроме того, представители Адвокатской палаты Иркутской области принимали участие в различных рабочих совещаниях по вопросам оказания бесплатной юридической помощи в рамках соответствующей государственной системы.

Раздел 4

Наиболее важные организационные вопросы, по которым были приняты решения

Конференцией адвокатов Иркутской области 28.03.2014 года была утверждена Резолюция «О недопустимости нарушения профессиональных прав адвокатов Иркутской области», которая впоследствии была направлена в адреса Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации для сведения и использования в работе.

Решением Совета палаты от 29.04.2014 года утверждено Положение о звании «Почетный адвокат Иркутской области», нагрудном знаке «Почетный адвокат Иркутской области» и о Книге Почета Адвокатской палаты Иркутской области, в соответствии с которым в отчетном периоде были изготовлены нагрудные знаки и Книга Почета.

Осенью 2014 года было осуществлено уничтожение документов архива Адвокатской палаты Иркутской области в связи с истечением установленных сроков хранения.

В январе 2015 года были утверждены Разъяснения о минимальной продолжительности времени ознакомления адвокатов с материалами уголовного дела

В 2014 году утверждена новая редакция штатного расписания, согласно которому штатным работникам Адвокатской палаты была проиндексирована заработка плата на уровень инфляции в соответствии с требованиями ст. 134 Трудового кодекса РФ.

Раздел 5

Организация оказания адвокатами бесплатной юридической помощи

Вопросы оказания гражданам Российской Федерации бесплатной юридической помощи регулируются нормами федерального и регионального законодательства.

Адвокатской палатой Иркутской области проводится активная работа по реализации Закона Иркутской области от 06.11.2012 года № 105-ОЗ «Об обеспечении оказания юридической помощи в Иркутской области». Постановлениями правительства Иркутской области определен порядок предоставления отчетности и информирования населения об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

29.11.2013 года между Адвокатской палатой Иркутской области и Департаментом по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области заключено соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

20.11.2014 года аналогичное соглашение было заключено между Адвокатской палатой Иркутской области и Министерством юстиции Иркутской области.

Адвокаты Адвокатской палаты Иркутской области регулярно участвуют в оказании бесплатной юридической помощи по обращению граждан, имеющих право на ее получение.

В начале 2012 года был сформирован список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Иркутской области. Список регулярно дополняется, в настоящее время в него включено порядка 100 адвокатов Иркутской области.

В отчетном периоде решениями Совета Адвокатской палаты Иркутской области созданы Центры бесплатной юридической помощи в г. Шелехов и г. Зима.

Кроме того, адвокаты Иркутской области продолжают активное участие во всероссийских «Днях бесплатной юридической помощи», а также в большинстве адвокатских образований региона устные консультации гражданам даются адвокатами бесплатно.

В 2013 году адвокаты Иркутской области приняли активное участие в мероприятиях, приуроченных ко Дню правовой помощи детям.

Решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 27.09.2013 года в новой редакции утвержден Порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия или суда, и оказания юридической помощи бесплатно. Указанный Порядок доведен до сведения судов и органов следствия Иркутской области.

Решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 25.05.2011 года утверждено Положение «О целевом фонде авансирования адвокатов, осуществляющих оказание юридической помощи в отдаленных районах Иркутской области».

На основании вышеуказанного документа Адвокатская палата Иркутской области на добровольных началах за счет средств адвокатов создала специальный фонд, позволяющий оперативно решать вопросы финансирования поездок адвокатов в командировке в отдаленные районы Иркутской области.

Решением Конференции адвокатов Иркутской области от 28.03.2014 года размер вышеуказанного фонда определен в 100 000 рублей.

Эффективное использование целевого фонда авансирования адвокатов, осуществляющих оказание юридической помощи в отдаленных районах Иркутской области, позволяет более оперативно принимать меры по удовлетворению потребности граждан, проживающих в таких районах, правоохранительных органов и судов в квалифицированной юридической помощи.

Решением Конференции адвокатов Иркутской области от 28.03.2014 года был сформирован фонд для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам – участникам государственной системы бесплатной юридической помощи в размере 150 000 рублей.

Раздел 6 **Рассмотрение дисциплинарных производств**

В течение 2014 года:

- в адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступило 285 жалоб, представлений и сообщений в отношении адвокатов;
- было возбуждено 132 дисциплинарных производства;
- в результате рассмотрения Квалификационной комиссией вынесено 60 заключений о наличии в действиях (бездействии) адвокатов нарушений;
- по 45 жалобам, представлениям, сообщениям Квалификационная комиссия не усмотрела в действиях адвокатов нарушений;
- по 19 жалобам, представлениям, сообщениям Квалификационной комиссией были приняты заключения о необходимости прекращения дисциплинарных производств по иным основаниям (*примириение сторон, отзыв жалобы заявителем, истечение сроков привлечения адвоката к ответственности, установление ненадлежащего повода для возбуждения*);
- рассмотрение Квалификационной комиссией 8 дисциплинарных производств было отложено на январь 2015 года;

Таким образом, в 2014 году в Совет Адвокатской палаты Иркутской области для рассмотрения поступило 124 дисциплинарных производства.

Из 60 дисциплинарных производств с установленными Квалификационной комиссией нарушениями Советом Адвокатской палаты Иркутской области было принято 26 решений о применении к адвокатам мер дисциплинарной ответственности, из них 9 – в виде замечаний, 10 – предупреждений, 7 – прекращения статуса.

Раздел 7 **Применение мер поощрения в отношении адвокатов**

В течение 2014 года Советом Адвокатской палаты Иркутской области регулярно рассматривались представления о применении мер поощрения в отношении адвокатов Иркутской области.

Меры поощрения в отношении адвокатов применяются Советом палаты в соответствии с Положением о порядке применения мер поощрения в отношении адвокатов Иркутской области, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 29.06.2005 года (в редакции от 15.02.2013 года).

Так, в течение отчетного периода Советом палаты были приняты решения о применении региональных мер поощрения в отношении 61 адвоката. Кроме того, в отношении 27 адвокатов Иркутской области Советом палаты направлены представления о поощрении профессиональными знаками отличия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В случае поступления в адрес Совета палаты обращений, не соответствующих установленным требованиям, заявителям направляются подробные разъяснения с предложением в возможно сжатые сроки устранить недостатки.

Раздел 8

Информационно – методическая деятельность

В апреле 2014 года утвержден план работы Совета Адвокатской палаты Иркутской области. По итогам года можно сделать вывод о надлежащем и своевременном исполнении утвержденного плана работы.

В 2014 году продолжена работа над книгой об истории и современности региональной адвокатуры, издание которой планируется в первом полугодии 2015 года.

В отчетном периоде было завершено наполнение сайта Адвокатской палаты Иркутской области необходимой как для адвокатов, их помощников и стажеров, так и граждан, информацией. В настоящее время все разделы сайта систематически обновляются. Совет палаты незамедлительно реагирует на поступающие замечания по работе или содержанию сайта.

За отчетный период издан один номер Вестника Адвокатской палаты Иркутской области.

14.01.2014 года Советом Адвокатской палаты Иркутской области было утверждено Положение о порядке повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Иркутской области и обучения стажеров адвокатов Адвокатской палаты Иркутской области (далее Положение) в новой редакции, в соответствии с которым «Общая программа повышения квалификации адвокатов» в объеме 100 часов включает в себя лекционные занятия в объеме 60 часов (ранее 72 часа).

Оставшееся 40 часов адвокат подтверждает отчетом о самообразовании, который он составляет в соответствии с Единой методикой профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденной решением Совета ФПА РФ от 30.11.2007 года.

11.12.2013 года Советом Адвокатской палаты Иркутской области был утвержден список адвокатов, направляемых на повышение квалификации в 2014 году, в количестве 258 адвокатов.

Из них:

– 15 адвокатов подали заявление об отложении обучения на более поздний срок в связи с занятостью/болезнью.

– 1 адвокат подали заявление в соответствии с п. 6.8 Положения о зачете ряда обстоятельств в счет обязательного повышения квалификации в объеме 100 часов.

– 2 адвоката подали заявление в соответствии с п. 6.10 Положения о зачете ученой степени доктора или кандидата юридических наук в счет обязательного повышения квалификации в объеме 100 часов.

– 15 адвокатов подали заявления о зачете в счет обязательного повышения квалификации прохождение курсов, организованных не Адвокатской палатой, в объеме не менее 100 часов.

Советом Адвокатской палаты Иркутской области совместно с Иркутским юридическим институтом (филиал) Российской правовой академии Министерства юстиции России было сформировано четыре потока курсов повышения квалификации для адвокатов Иркутской области:

1. с 7 апреля 2014 года по 11 апреля 2014 года – обучились 25 адвокатов;
2. с 26 мая 2014 года по 30 мая 2014 года – обучились 26 адвокатов;
3. с 13 октября 2014 года по 18 октября 2014 года - обучились 28 адвокатов;
4. с 24 ноября 2014 года по 29 ноября 2014 года – обучились 33 адвоката.

Таким образом, 112 адвокатов Иркутской области прошли обучение на базе ИрЮИ (ф) РПА Минюста России.

Кроме того, адвокатами северных районов Иркутской области (г. Братск, г. Усть-Илимск) были организованы лекционные занятия в объеме 100 часов в филиалах федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права».

Адвокаты Иркутской области ответственно и добросовестно относятся к своей обязанности постоянно совершенствовать знания. Совет Адвокатской палаты Иркутской области, в свою очередь, ежегодно проводит активную работу с целью усовершенствования и доступности повышения квалификации адвокатов и стажеров адвокатов.

Раздел 9

Культурно-массовые мероприятия

Советом Адвокатской палаты Иркутской области активно поддерживаются традиции, созданные адвокатским сообществом региона.

В 2014 году Советом палаты было организовано празднование 150-летие российской адвокатуры.

Кроме того, представители Адвокатской палаты Иркутской области приняли участие в торжественных мероприятиях, посвященных 150-летию российской адвокатуры, проводимых Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с Палатой адвокатов Самарской области.

В августе 2014 года команда Адвокатской палаты Иркутской области заняла первое место на прошедшей в Томске VIII Спартакиаде Адвокатских палат Сибирского федерального округа. Переходящий кубок Спартакиад СФО, учрежденный нашей Адвокатской палатой в 2012 году, вернулся на родину и занял почетное место на полке вместе с другими спортивными трофеями.

В конце 2014 года Советом палаты был организован конкурс детского творчества «Поздравление с Новым годом», итоги которого были подведены на новогоднем утреннике для детей адвокатов, проведенном в январе 2015 года.

Раздел 10

Оказание социальной помощи

В 2014 году Советом Адвокатской палаты Иркутской области было принято 21 решение об оказании материальной помощи за счет фонда поддержки адвокатов в размере 4 000 рублей членам семейств умерших адвокатов, адвокатам в связи со смертью родственников, и адвокатам в связи с тяжелым длительным заболеванием.

Раздел 11

Дополнительная информация

Совет Адвокатской палаты Иркутской области выполняет большой объем технической работы.

Это получение и рассылка корреспонденции, формирование, опубликование и рассылка Вестника Адвокатской палаты Иркутской области, техническое обеспечение работы Совета палаты и Квалификационной комиссии, поддержание связи с адвокатскими образованиями, оповещение о проводимых мероприятиях, организация и проведение курсов повышения квалификации адвокатов, конкурсов, поддержание работы web-сайта Адвокатской палаты Иркутской области, ведение архива и т.д.

Указанная работа выполняется штатными сотрудниками аппарата Адвокатской палаты Иркутской области.

Штатным расписанием предусмотрены следующие должности: Президент, Первый Вице-президент, Вице-президент (избираемые должности), Главный бухгалтер, Старший референт, Референт, Секретарь, Уборщица (работники).

Учитывая общую численность адвокатов, состоящих в Адвокатской палате Иркутской области, следует признать, что выполнение предусмотренных законом функций осуществляется минимальным штатным составом, добросовестно и квалифицированно выполняющим свои трудовые функции.

О Т Ч Ё Т

Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Иркутской области

О результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год

Доходная часть сметы формировалась за счет отчислений адвокатов на содержание Адвокатской палаты Иркутской области. Сумма ежемесячного взноса составила 600 рублей, количество действующих адвокатов предполагалось **1190** человек. Плановая сумма взносов за год **8 568 000** руб. Так же сметой учтены отчисления адвокатов при приеме в члены Адвокатской палаты Иркутской области:

- в сумме **2 000 000** рублей (из расчета 40 вновь принятых адвокатов, **50 000** рублей - взнос),
- в сумме **150 000** рублей (из расчета 5 адвокатов, сменивших членство, взнос **30 000** рублей).

Сумма планируемой доходной части составила **10 718 000** рубля, на расчетном счете Адвокатской палаты по состоянию на 1 января 2014 года числится резервный фонд в размере **2 518 740** рублей, а также сумма экономии по смете 2013 года **592 645** рублей.

Всего доходов, включая резервный фонд **13 829 385** рублей.

Фактически от адвокатов на содержание Адвокатской палаты поступило **7 696 409** рублей, что на **871 591** рубль менее запланированного, в том числе **417 600** руб. по причине сокращения численности адвокатов, **453 991** рубля – текущая задолженность

- **1 400 000** рублей поступило при приеме в члены Адвокатской палаты (28 чел),
- **120 000** рублей при смене членства (4 чел.).

Общая сумма поступлений составила **9 216 409** рублей.

Исполнение бюджета 2014 года в целом по статьям расхода характеризуется экономией.

Ревизионной комиссией при анализе исполнения сметы установлено следующее:

Статья 1 сметы «Фонд оплаты труда штатных работников палаты, включая налоги» исполнена с экономией в сумме **192 662** рубля.

Статья 2 сметы «Содержание офиса» исполнена с экономией в сумме **94 637** рублей.

Статья 2, п. 2.1. сметы «Покупка основных средств, обслуживание и ремонт оргтехники » исполнена с экономией в сумме **79 783** рубля. Приобретен телевизор в приемную Адвокатской палаты.

Статья 2, п. 2.2 сметы «Налог на имущество», фактические расходы оказались меньше запланированных на **345** рублей.

Статья 3 сметы «Расходы на услуги сторонних организаций (связь, охрана, информационные услуги «Гарант», подписка) исполнена с экономией в сумме **58 296** рублей.

Статья 4 «Операционно-хозяйственные расходы (канцелярские товары, хозяйственные и почтовые расходы, услуги банка, юридическая и справочная литература) исполнена с экономией в сумме **35 596** рублей.

Статья 5 сметы «Расходы на проведение Конференции» исполнена с экономией в сумме **42 783** рубля.

Статья 6 сметы «Командировочные расходы» исполнена с экономией в сумме **30472** рубля.

Июль, г. Самара – празднование 150-летия Российской Адвокатуры (член совета Адвокатской палаты Пустогородская Т.Д., член квалификационной комиссии Адвокатской палаты Миронова Г.Г.).

Декабрь, г. Москва – участие в XIII съезде Федерального Союза адвокатов России (члены Совета Адвокатской палаты Пустогородская Т.Д. и Старостенко С.В., член квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ефремов Д.Н.)

Статья 7 «Расходы на издание Вестника Адвокатской палаты, почтовые расходы на отправку, издание книги об истории Иркутской адвокатуры» освоена на 39%. Выпущен один журнал, продолжена работа по созданию книги об истории Иркутской адвокатуры.

Статья 8 сметы «Расходы на Интернет, обновление и разработка web сайта, программное обеспечение баз данных (разработка, установка, обслуживание)» исполнена с экономией **16 635** рублей. Проводится работа по обновлению web сайта Адвокатской палаты.

Статья 9 сметы «Оказание методической помощи адвокатам (семинары, учеба)» исполнена с экономией в сумме **299 278** рублей. Организованы 4 потока для обучения 112 адвокатов, им вручены свидетельства. Также 11-ти адвокатам возмещены расходы по оплате обучения, полученного по программе повышения квалификации.

Статья 10 сметы «Фонд поддержки адвокатов (премии, подарки, цветы, материальная помощь, в том числе адвокатам, прекратившим статус адвоката)» исполнена с экономией в сумме **340** рублей.

- 88 000 рублей выплачено обратившимся за материальной помощью,
- 38 000 рублей выплачено ветеранам ко Дню Адвокатуры
- 23 660 руб. – грамоты, поздравительный адрес, открытки, подарки, ритуальные расходы.

По статье 11 сметы «Организация, проведение и участие в спортивных и культурных мероприятиях» экономия **350** рубля.

- 150 000 руб. – оплата проживания участников Спартакиады адвокатских палат СФО в г. Томске
- 54 870 руб. – детский новогодний праздник,
- 94 780 руб. – празднование 150-летия Российской адвокатуры.

Статья 12 «Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ» по причине снижения количества адвокатов исполнена с экономией в сумме **297 190** рублей.

Статья 13 «Фонд социального развития трудового коллектива Адвокатской палаты (премии, обучение и повышение квалификации работников аппарата Адвокатской палаты)» исполнена с экономией **15 814** рублей.

Статья 14 «Представительские расходы» исполнена с экономией **224** рубля.

Статья 15 «Фонд авансирования адвокатов для оказания юридической помощи жителям отдаленных районов Иркутской области», сметой заложено 100 000 рублей. Фактически выдано по договорам займа 150 000 рублей на основании решения Совета о перераспределении средств по расходным статьям сметы.

Статья 16 «Целевой фонд для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи» освоена на 65% от запланированной суммы в 150 000 рублей. Созданы и оснащены оргтехникой центры БЮП в гг. Братске, Шелехове и Усолье-Сибирском.

Размер резервного фонда за 2014 год не изменился и составил **2 518 740** рублей.

Выводы. Расходование средств Адвокатской палаты Иркутской области в 2014 году осуществлялись в соответствии со сметой, утвержденной Конференцией адвокатов Иркутской области. Фактов нецелевого использования денежных средств не установлено. Имеющаяся экономия средств по большинству расходных статей сметы 2014 года свидетельствует о разумном и рациональном подходе Совета Адвокатской палаты к расходованию денежных средств, поступивших в качестве адвокатских взносов.

Председатель Ревизионной комиссии

_____ (Жарких А.В)

Члены Ревизионной комиссии:

_____ (Рогозный В.Ю.)

_____ (Ягомост М.М.)

**ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ СМЕТЫ
доходов и расходов Адвокатской палаты Иркутской области за 2014 год**

<i>№</i>	<i>Наименование статей</i>	<i>План</i>	<i>Факт 12 месяцев</i>
	Доходы		
1.	Отчисления адвокатов на содержание Адвокатской палаты Иркутской области (1190*12*600)	8 568 000	7 696 409
2.	Отчисления адвокатов при приеме в члены Адвокатской палаты Иркутской области (5 x 30 000) (40 x 50 000)	150 000 2 000 000	120 000 1 400 000
	Остаток на 31.12.2013 г., в т.ч.	3 111 385	3 111 385
	экономия по смете 2013 года	592 645	
	резервный фонд	2 518 740	
	Всего доходов, включая резервный фонд	13 829 385	12 327 794
	Расходы		
1.	Фонд оплаты труда штатных работников Адвокатской палаты + налоги	4 600 000	4 407 036
2.	Содержание офиса на основании договоров с управляющей компанией, подрядчиками (поставщиками), в т ч электроэнергия, отопление, прилегающая территория	250 000	155 363
2.1.	Покупка основных средств, обслуживание и ремонт оргтехники	150 000	70 217
2.2.	Налог на имущество	200 000	199 655
3.	Расходы на услуги сторонних организаций: (связь, охрана, информационные услуги «Гарант», подписка)	450 000	391 704
4.	Операционно-хозяйственные расходы (канц. товары, хозяйственные и почтовые расходы, услуги банка, юридическая, справочная литература)	450 000	449 879
5.	Расходы на проведение Конференции	250 000	207 217
6.	Командировочные расходы	250 000	219 528
7.	Расходы на издание Вестника Адвокатской палаты, почтовые расходы на отправку, издание книги об истории Иркутской адвокатуры	600 000	195 917
8.	Расходы на интернет, обновление и разработка web сайта, программное обеспечение баз данных (разработка, установка, обслуживание)	50 000	33 365

9.	Оказание методической помощи адвокатам (семинары, учеба)	600 000	302 722
10.	Фонд поддержки адвокатов (премии, подарки, цветы, материальная помощь, в том числе адвокатам прекративших статус адвокатов)	150 000	150 000
11.	Организация, проведение и участие в спортивных и культурных мероприятиях	300 000	299 650
12.	Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ	2 427 600	2 130 410
13.	Фонд социального развития трудового коллектива Адвокатской палаты (премии, обучение и повышение квалификации работников аппарата Адвокатской палаты)	263 045	247 533
14	Представительские расходы	70 000	69 776
15	Фонд авансирования адвокатов для оказания юри- дической помощи жителям отдаленных районов Иркутской области	100 000	150 000
16	Целевой фонд для выплаты дополнительного воз- награждения адвокатам – участникам государствен- ной системы бесплатной юридической помощи и материального обеспечения оказания бесплатной юридической помощи	150 000	98 446
ИТОГО расходов		11 310 645	9 778 418
Резервный фонд		2 518 740	2 549 376
			30 636

Проект

СМЕТА
доходов и расходов Адвокатской палаты Иркутской области
на 2015 год

№	Наименование статей	План
	Доходы	
1.	Отчисления адвокатов на содержание Адвокатской палаты Иркутской области (1172*12* 600)	8 438 400
2.	Отчисления адвокатов при приеме в члены Адвокатской палаты Иркутской области (5 x 30 000) (40 x 50 000)	150 000 2 000 000
	Всего доходов	10 588 400
	Остаток на 31.12.2014 г. (касса, р/счет)	30 636
	резервный фонд	2 518 740
	Расходы	
1.	Фонд оплаты труда штатных работников Адвокатской палаты + налоги	4 900 000
2.	Содержание офиса на основании договоров с управляющей компанией, подрядчиками (поставщиками), в т ч электроэнергия, отопление, прилегающая территория	250 000
2.1.	Покупка основных средств, обслуживание и ремонт оргтехники	150 000
2.2.	Налог на имущество	200 000
3.	Расходы на услуги сторонних организаций: (связь, охрана, информационные услуги «Гарант», подписка)	450 000
4.	Операционно-хозяйственные расходы (канц.товары, хозяйственные и почтовые расходы, услуги банка, юридическая, справочная литература)	550 000
5.	Расходы на проведение Конференции	300 000
6.	Командировочные расходы	300 000
7.	Расходы на издание Вестника Адвокатской палаты, почтовые расходы на отправку, издание книги об истории Иркутской адвокатуры	400 000

8.	Расходы на интернет, обновление и разработка web сайта, программное обеспечение баз данных (разработка, установка, обслуживание)	50 000
9.	Оказание методической помощи адвокатам (семинары, учеба)	400 000
10.	Фонд поддержки адвокатов (премии, подарки, цветы, материальная помощь, в том числе адвокатам прекративших статус адвокатов)	200 000
11.	Организация, проведение и участие в спортивных и культурных мероприятиях	350 000
12.	Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ	2 390 880
13.	Фонд социального развития трудового коллектива Адвокатской палаты (премии, обучение и повышение квалификации работников аппарата Адвокатской палаты)	300 000
14.	Представительские расходы	80 000
15.	Фонд авансирования адвокатов для оказания юридической помощи жителям отдаленных районов Иркутской области	150 000
16.	Целевой фонд для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам – участникам государственной системы бесплатной юридической помощи и материального обеспечения оказания бесплатной юридической помощи	150 000
ИТОГО расходов		11 570 880
	Покрытие дефицита расходной части сметы за счет частичного использования средств резервного фонда	951 844
	Резервный фонд (остаток)	1 566 896

Представить Совету Адвокатской палаты Иркутской области право принимать решение о перераспределении средств по расходным статьям сметы в пределах общего размера расходов по смете.

Информация и документы Федеральной палаты адвокатов

Избран новый президент ФПА РФ

На состоявшемся 14 января 2015 г. заседании Совета ФПА РФ президентом Федеральной палаты адвокатов РФ избран Юрий Сергеевич Пилипенко

Выборы проведены в связи с истечением срока полномочий Евгения Васильевича Семеняко. Он был избран на пост президента Федеральной палаты адвокатов РФ первым составом Совета ФПА РФ, сформированным на I Всероссийском съезде адвокатов 31 января 2003 г.

Е.В. Семеняко поблагодарил коллег за поддержку, которую они оказывали ему на протяжении всех 12 лет работы. «Главная задача президента ФПА РФ, – подчеркнул он, – это организация деятельности Совета. Одно из наших достижений, которое я считаю важнейшим условием для успешной работы, заключается в том, что Совет ФПА РФ представляет собой коллектив единомышленников, умеющих слушать друг друга и одинаково понимающих цели, стоящие перед адвокатской корпорацией».

Е.В. Семеняко предложил на пост президента ФПА РФ кандидатуру Ю.С. Пилипенко, который занимал должность первого вице-президента ФПА РФ. Он отметил, что в качестве первого вице-президента Ю.С. Пилипенко в последние два года вместе с президентом ФПА РФ занимался координацией основной части направлений работы Федеральной палаты адвокатов РФ и проявил себя как энергичный и деятельный руководитель.

Совет ФПА РФ поддержал это предложение и избрал Ю.С. Пилипенко на пост президента ФПА РФ.

«Для меня большая честь, – сказал Ю.С. Пилипенко, – что президент ФПА РФ, который в течение 12 лет являлся организатором и руководителем современной российской адвокатской корпорации, выдвинул мою кандидатуру». Он поблагодарил Е.В. Семеняко и Совет ФПА за оказанное ему доверие.

По предложению Ю.С. Пилипенко первым вице-президентом ФПА РФ Совет ФПА РФ избрал Е.В. Семеняко.

Положение

О мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ

29.10.2014 Протокол №5

1. Применяемые Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации меры поощрения являются профессиональными знаками отличия труда адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, защите их прав и законных интересов.

К ним относятся: **награды** – орден «За верность адвокатскому долгу» (далее – орден); медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 и 2 степени (далее – медаль); орден «За служение адвокатуре» (решение Совета ФПА РФ от 29.10.2014г., протокол № 5); **поощрения** – Знак «Почетный адвокат России» (решение Совета ФПА РФ от 08.10.08 г., протокол № 7), исключен (решение Совета ФПА РФ от 22.03.2011г, протокол № 9) почетная грамота и благодарность; **иные меры** – памятная медаль, диплом, благодарственное письмо.

2. Мерами поощрения отмечаются достижения в профессиональной деятельности лица, обладающего статусом адвоката и отличившегося:

- высоким профессиональным мастерством при защите прав, свобод и законных интересов доверителей;
- активным участием в защите законных интересов, чести и достоинства адвокатов, их Социальных и профессиональных прав;
- значительным вкладом в воспитание кадров стажеров и молодых адвокатов, обучении их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности;
- активным участием в организации деятельности адвокатуры в Российской Федерации;
- осуществлением научной и исследовательской деятельности, связанной с функционированием адвокатуры, участием в совершенствовании российского законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также в обеспечении прав и законных интересов граждан.

3. Орденом «За верность адвокатскому долгу» награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее двадцати лет. Орденом «За служение адвокатуре» награждаются:

члены Совета Федеральной палаты адвокатов, президенты адвокатских палат и руководители адвокатских образований – за вклад в развитие адвокатуры, длительную и плодотворную работу в органах адвокатского самоуправления и иное активное участие в организации адвокатской деятельности в Российской Федерации; руководители структурных подразделений и специалисты аппаратов Федеральной палаты адвокатов, адвокатских палат субъектов РФ и адвокатских образований, имеющие стаж работы в органах адвокатуры не менее 10 лет, – за безупречную и эффективную работу по обеспечению деятельности органов адвокатского самоуправления.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее пятнадцати лет.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее десяти лет.

В исключительных случаях Совет Федеральной палаты адвокатов по представлениям совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или Президента Федеральной палаты адвокатов, а также по своей инициативе вправе наградить орденом или медалью адвоката за особо выдающиеся достижения в адвокатской деятельности или в деле развития российской адвокатуры независимо от стажа адвокатской деятельности.

Орден «За верность адвокатскому долгу» носится на правой стороне груди и располагается ниже государственных наград Российской Федерации.

Орден «За служение адвокатуре» носится на правой стороне груди и располагается ниже государственных наград Российской Федерации.

Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 и 2 степеней носится на левой стороне груди ниже государственных наград Российской Федерации.

Повторное награждение орденом и медалью одной степени не производится.

4. Благодарность и награждение почетной грамотой в соответствии с настоящим Положением применяются к лицам, обладающим статусом адвоката и имеющим стаж адвокатской деятельности не менее трех лет, а также к сотрудникам адвокатских палат и адвокатских образований за многолетний и добросовестный труд в адвокатуре.

Повторное поощрение вышеперечисленных лиц допускается не ранее чем через два года.

5. **Памятной медалью и дипломом** награждаются: адвокатское образование – за успешную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность коллектива адвокатов; адвокатская палата субъекта Российской Федерации – за высокую организацию оказания квалифицированной юридической помощи населению на территории субъекта Российской Федерации. Благодарственным письмом поощряются адвокаты за добросовестное исполнение профессиональных обязанностей.

6. **Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 и 2 степеней**, памятной медалью, дипломом, почетной грамотой, благодарственным письмом могут награждаться (поощряться) также граждане, организации и общественные объединения адвокатов, в том числе иностранного государства, за вклад в развитие российской адвокатуры или международного адвокатского сотрудничества, а также за активное участие в правозащитной деятельности.

7. Награждение (поощрение) производится решением Совета Федеральной палаты адвокатов по своей инициативе, по представлению адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, подписанному президентом и утвержденному советом адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, по представлению представителя Совета ФПА РФ в федеральном округе. В представлении указываются конкретные основания для награждения (поощрения).

В неотложных случаях, в период между заседаниями Совета Федеральной палаты адвокатов, награждение (поощрение) памятной медалью, дипломом, почетной грамотой, благодарственным письмом, благодарностью может производиться по решению Президента Федеральной палаты адвокатов.

8. Награждение (поощрение) производится в торжественной обстановке.

Ежегодный доклад Адвокатской палаты Иркутской области об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Иркутской области за 2014 год

Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) установил гарантии реализации права на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению населения.

В рамках реализации на территории Иркутской области Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» принят Закон Иркутской области «Об обеспечении оказания бесплатной юридической помощи в Иркутской области» от 6 ноября 2012 года № 105-ОЗ (далее – Закон области).

Предметом правового регулирования Федерального Закона и Закона Иркутской области являются отношения, связанные с реализацией права граждан Российской Федерации на получение бесплатной юридической помощи в Иркутской области, а так же отношения, связанные с реализацией органами государственной власти в Иркутской области полномочий в сфере материально-технического и финансового обеспечения оказания адвокатской помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях Иркутской области.

Государственная система бесплатной юридической помощи в Иркутской области в соответствии с Законом области представлена:

- исполнительными органами государственной власти Иркутской области и подведомственными им учреждениями;
- Уполномоченным по правам человека в Иркутской области;
- Уполномоченным по правам ребенка в Иркутской области;
- органами управления территориального фонда обязательного медицинского страхования граждан Иркутской области;
- Государственным юридическим бюро по Иркутской области;
- адвокатами области.

Уполномоченным исполнительным органом государственной власти Иркутской области в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью в Иркутской области определено Министерство юстиции Иркутской области.

Во исполнение Федерального закона, Закона области разработаны и принятые необходимые подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы, связанные с обращением граждан за оказанием бесплатной юридической помощи в Иркутской области, в том числе определен порядок принятия решения об оказании юридической помощи в экстренных случаях, взаимодействия участников областной государственной системы бесплатной юридической помощи, правового информирования населения Иркутской области, определен порядок направления Адвокатской палаты Иркутской области ежегодного доклада и сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи.

В частности:

- Постановление правительства Иркутской области от 17.12.2012 года № 708-пп «Об установлении Порядка направления Адвокатской палатой Иркутской области ежеквартального до-

клада и сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Иркутской области»;

– Постановление правительства Иркутской области «Об обеспечении оказания бесплатной юридической помощи адвокатами в Иркутской области». Постановлением устанавливаются размеры и порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Иркутской области, и компенсации расходов адвокатов, понесенных ими в связи с оказанием бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Иркутской области, а также осуществление материально технического и финансового обеспечения адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в труднодоступных и малонаселенных местностях Иркутской области.

Закон Иркутской области «Об областном бюджете на 2014 год» в соответствии, с которым объем финансирования расходов связанных с оплатой труда и компенсацией расходов адвокатам в 2014 году составил 457 500 рублей.

По мнению Адвокатской палаты Иркутской области данный размер финансирования явно не достаточен для полноценной работы адвокатов участников системы оказания бесплатной юридической помощи. Для сравнения, в соседних с Иркутской областью субъектах Российской Федерации, объем региональных бюджетных ассигнований значительно превышает аналогичный показатель в Иркутской области.

Согласно ст. 6 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» бесплатная юридическая помощь оказывается виде:

1. правовое консультирование в устной и письменной форме;
2. составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера в следующих случаях:

– заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

– признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

– признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

– защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);

– отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя;

– признание гражданина безработным и установление пособия по безработице;

– возмещение вреда, причиненного смертью кормильца,увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

– предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

- назначение, перерасчет и взыскание трудовых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовымувечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;
- установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алиментов;
- реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий;
- ограничение дееспособности;
- обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи;
- медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов;
- обжалование во внедиспансерном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

3. Представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях если они являются:

- истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:
 - а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);
 - б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);
 - в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);
- истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:
 - а) взыскании алиментов;
 - б) возмещении вреда, причиненного смертью кормильца,увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;
- гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их не-дееспособными;
- гражданами, пострадавшими от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией;
- гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре.

Статья 20 ФЗ указывает категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и случаи оказания такой помощи:

- 1) граждане, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее – малоимущие граждане);

- 2) инвалиды I и II группы;
- 3) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда;
- 4) дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей;
- 5) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года N 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан по-жилого возраста и инвалидов»;
- 6) несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);
- 7) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года N 3185-И «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;
- 8) граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;
- 9) граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Закон Иркутской области расширяет перечень граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощи:

- 1) безработные инвалиды III группы;
- 2) бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;
- 3) вдовы военнослужащих, погибших в период войны с Финляндией, Великой Отечественной войне, войны с Японией, вдовы умерших инвалидов Великой Отечественной войны;
- 4) члены семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий;
- 5) граждане, имеющие трех и более детей (в том числе усыновленных) в возрасте до 18 лет;
- 6) одинокие родители, имеющие несовершеннолетних детей;
- 7) члены общин коренных малочисленных народов и иных объединений коренных малочисленных народов, созданных на территории Иркутской области;
- 8) неработающие граждане, получающие трудовую пенсию по старости;
- 9) лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, видах, предусмотренных п. 1 настоящей части, в случаях защиты ими своих прав, предусмотренных ФЗ от 21.12.1996 года № 159-ФЗ (О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

Согласно Постановлению Правительства Иркутской области № 89-пп от 20.03.2013 года определены размеры и порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

В соответствии с п. 2 Постановления оплата труда адвокатов осуществляется в следующих размерах:

- 1) 400 рублей – правовое консультирование в устной форме;
- 2) 600 рублей – правовое консультирование в письменной форме;
- 3) 720 рублей – составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- 4) 825 рублей – за каждый день вне зависимости от длительности рабочего времени, в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов гражданина в государственных и муниципальных органах власти и организациях;
- 5) 1500 рублей – за каждый день вне зависимости от длительности рабочего времени, в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению гражданина в суде.

В соответствии с п. 4 расходы, связанные с непосредственным оказанием бесплатной юридической помощи, компенсируется виде фиксированной суммы в размере 50 рублей в каждом случае оказания бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Иркутской области.

29 ноября 2013 г. Департамент по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области и Адвокатская палата Иркутской области заключили Соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

Согласно данному соглашению, Адвокатская палата обязана:

– обеспечить личное оказание адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам, в этих целях Палата:

- а) согласовывает с каждым адвокатом график приема граждан в рамках оказания бесплатной юридической помощи;
- б) размещает график приема граждан на сайте Адвокатской палаты Иркутской области и на информационных стенах в помещении Палаты, доступном для посещения гражданами;
- в) контролирует размещение указанного графика на сайте Адвокатской палаты Иркутской области и на информационных стенах в помещении, доступном для посещения гражданами.

Палата имеет право вносить в Министерство юстиции Иркутской области предложения по совершенствованию нормативных правовых актов субъекта РФ, регулирующих вопросы предоставлению бесплатной юридической помощи.

27 марта 2014 г. Законодательным собранием Иркутской области был организован круглый стол по вопросам реализации положений областного закона об оказании бесплатной юридической помощи гражданам. В круглом столе приняли участие руководители и сотрудники Территориального Управления Министерства юстиции РФ по Иркутской области, Департамента по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области, аппарата уполномоченного по правам ребенка. Адвокатскую палату представляли члены Совета Смирнов О.В. (докладчик), Старostenко С.В., адвокат-координатор Гаученова Е.К.

Обсуждались проблемные вопросы оказания бесплатной юридической помощи адвокатами: недостаточная информированность населения, вопросы обеспечения реальных гарантий ее получения гражданами, небольшое количество адвокатов, пожелавших участвовать в ее оказании. По итогам выработаны практические мероприятия по разрешению возникающих вопросов.

29 апреля 2014 года с участием Адвокатской палаты Иркутской области была проведена II Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы оказания бесплатной юридической помощи».

26 сентября 2014 года Управлением Министерства РФ по Иркутской области инициировано Координационное совещание по проведению Дня правовой помощи детям. Для участия в совещании привлечены Адвокатская палата Иркутской области, Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области, Нотариальная палата Иркутской области, Министерство юстиции Иркутской области, ГФСИН России по Иркутской области, ГУ МВД России по Иркутской области, УФССП России по Иркутской области, Министерство труда и занятости Иркутской области, Министерство образования Иркутской области, а так же иные участники государственной программы оказания бесплатной юридической помощи населению.

Адвокатской палатой Иркутской области и адвокатами была проведена активная работа по оказанию бесплатной юридической помощи населению в 2014 году.

28 февраля 2014 года – «День юстиции» в п. Залари;

23 апреля 2014 года – «День юстиции» в п. Кутулик;

20 июня 2014 г. – «Единый день бесплатной юридической помощи»;

10 июля 2014 г. – «День юстиции» в с. Казачинское;

08 октября 2014 года – «День юстиции» в г. Братске;

20 ноября 2014 года – Всероссийский День правовой помощи детям.

На сегодняшний день в оказании бесплатной юридической помощи населению принимают 109 адвокатов, которые включены в список адвокатов, участвующих в программе по оказанию бесплатной юридической помощи.

Решениями Совета Адвокатской палаты Иркутской области в 2014 году созданы Центры по оказанию бесплатной юридической помощи в г. Братске Иркутской области, г. Зима Иркутской области, г. Шелехов Иркутской области, г. Усолье-Сибирское Иркутской области.

Адвокатами в 2014 году оказана следующая бесплатная юридическая помощь:

- количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи – 1008
- количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь – 528
- количество устных консультаций по правовым вопросам – 812
- количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам – 445
- количество письменных консультаций по правовым вопросам – 109
- количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам – 83
- количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера – 136
- количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера – 114
- количество случаев представления интересов граждан в судах – 39
- количество граждан, интересы которых представлялись в судах – 9
- количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах – 2
- количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах – 1.

Сведения о количестве оказанной бесплатной юридической помощи по категориям граждан, включающие в себя количество устных, письменных консультаций, составление документов правового характера, представлений интересов в судах в 2014 году:

- граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума – 4

- Инвалиды I и II группы – 249
- Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда – 7
- дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей – 45
- граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года N 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» – 105
- граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан – 1
- граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации – 640.

В систему доходов и расходов Адвокатской палаты Иркутской области заложен Целевой фонд для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам – участникам государственной системы бесплатной юридической помощи и материального обеспечения оказания бесплатной юридической помощи в размере 150 000 рублей.

В соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и законом Иркутской области Адвокатской палатой Иркутской области осуществляется материально-техническое обеспечение оказания бесплатной юридической помощи адвокатами. За счет средств Адвокатской палаты производится оснащение центров бесплатной юридической помощи. На сегодняшний день за счет средств Адвокатской палаты Иркутской области были оснащены Центры г. Братска Иркутской области, г. Шелехов Иркутской области, г. Зима Иркутской области и Центр по оказанию бесплатной юридической помощи в г. Усолье-Сибирское Иркутской области.

В целях обеспечения прав граждан по оказанию бесплатной юридической помощи в Муниципальных районах и городских округах Иркутской области, в том числе в труднодоступных и малонаселенных местностях Адвокатской палатой Иркутской области произведено информирование адвокатов о необходимости оказания бесплатной юридической помощи населению в указанных районах.

Адвокаты, участники системы оказания бесплатной юридической помощи, ведут прием как на территории г. Иркутска, так и в других районах Иркутской области, в таких районах как:

- п. Оса Иркутской области
- п. Качуг Иркутской области
- п. Листвянка Иркутской области
- г. Тайшет Иркутской области
- г. Усолье-Сибирское Иркутской области
- п. Баяндай Иркутской области
- г. Ангарск Иркутской области
- г. Шелехов Иркутской области
- п. Магистральный Казаченско-Ленского района Иркутской области
- г. Братск Иркутской области

- г. Саянск Иркутской области
- п. Усть-Удинский Иркутской области
- г. Усть-Илимск Иркутской области
- п. Усть-Ордынский Иркутской области
- г. Усть-Кут Иркутской области
- г. Зима Иркутской области
- г. Железногорск-Илимский Иркутской области
- п. Заларинский Иркутской области
- п. Черемхово Иркутской области
- п. Чунский Иркутской области
- п. Хомутово Иркутской области
- г. Киренск Иркутской области
- МО Карлукское Иркутской области.

На сегодняшний день Адвокатской палатой Иркутской области планируется дополнительная работа по расширению числа районов и округов Иркутской области, где будет производиться оказание бесплатной юридической помощи населению адвокатами.

Подготовлен адвокатом – координатором

по вопросам бесплатной юридической помощи

E.K. Гаученовой

Документы Адвокатской палаты Иркутской области

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета
Адвокатской палаты Иркутской области
29 апреля 2014 г.

Положение о звании «Почётный адвокат Иркутской области», нагрудном знаке «Почётный адвокат Иркутской области» и о Книге Почёта Адвокатской палаты Иркутской области

Настоящее Положение определяет основания и порядок присвоения звания «Почётный адвокат Иркутской области» с одновременным вручением нагрудного знака «Почётный адвокат Иркутской области» и занесения сведений в Книгу Почёта Адвокатской палаты Иркутской области.

Учреждение звания «Почётный адвокат Иркутской области» имеет целью повышение престижа адвокатской профессии, воспитание, в особенности у начинающих адвокатов, высоких морально- этических качеств.

Звание «Почётный адвокат Иркутской области» является профессиональной мерой поощрения и знаком отличия достижений адвоката Иркутской области по оказанию квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, защите их прав и законных интересов.

Указанным званием отмечаются адвокаты, отвечающие следующим требованиям:

- добросовестность и ответственность;
- безупречная репутация в профессиональном адвокатском сообществе;
- активное участие в общественной жизни адвокатской палаты;
- активное участие в защите законных интересов адвокатов, их социальных и профессиональных прав, вклад в повышение профессионального уровня адвокатов;
- внесшие крупный вклад в развитие региональной адвокатуры;
- высокое профессиональное мастерство;
- стаж работы адвокатом в Иркутской области не менее 20 лет.

Звание присваивается решением Совета адвокатской палаты на основе представления и материалов адвокатских образований, а также на основе представления Президента и (или) вице-президентов Адвокатской палаты.

Представление должно быть мотивированным и содержать указания на конкретные основания, соответствующие требованиям настоящего Положения, а также содержать перечисления заслуг представляемого лица, с приложением в необходимых случаях протокола общего собрания адвокатского образования, а также с приложением других материалов и документов, обосновывающих представление.

Представления на присвоение звания «Почётный адвокат Иркутской области» с вручением нагрудного знака «Почётный адвокат» и занесения сведений в «Книгу Почёта Адвокатской палаты Иркутской области» рассматриваются, один раз в год перед днем Российской

адвокатуры. Присвоение звания может быть приурочено ко «Дню адвокатуры России». Звание «Почётный адвокат Иркутской области» присваивается не более, чем двум адвокатам ежегодно.

Звание «Почётный адвокат Иркутской области» также может быть присвоено лицам, добровольно прекратившим статус адвоката, но соответствующим установленным настоящим положением критериям.

В случае присвоения указанного звания решение Совета Адвокатской Палаты об этом публикуется в издании «Вестник Адвокатской палаты Иркутской области». Вручение нагрудного знака «Почётный адвокат Иркутской области» осуществляется в торжественной обстановке. Фотография Почётного адвоката помещается в «Книгу почёта Адвокатской Палаты Иркутской области» с занесением кратких биографических сведений об адвокате и его заслугах, а также с указанием на решение Совета Адвокатской Палаты, которым присвоено звание «Почётный адвокат Иркутской области» с вручением нагрудного знака «Почётный адвокат Иркутской области».

Адвокат, имеющий звание «Почётный адвокат Иркутской области»:

- вправе участвовать с правом совещательного голоса на заседаниях Совета Адвокатской Палаты Иркутской области (за исключением рассмотрения материалов дисциплинарных производств);
- является делегатом конференций адвокатов Иркутской области без прохождения установленного порядка избрания делегатов конференции.

Книга Почёта Адвокатской палаты Иркутской области представляет собой сброшюрованный с пронумерованными листами том, имеющий срок хранения 100 лет, и хранится в помещении Адвокатской Палаты, доступно для всеобщего обозрения.

Ответственность за надлежащее ведение Книги Почёта Адвокатской палаты Иркутской области возлагается на работника Адвокатской палаты Иркутской области по поручению Президента Адвокатской палаты Иркутской области.

Положение о нагрудном знаке «Почётный адвокат Иркутской области»

Нагрудный знак «Почётный адвокат Иркутской области» вручается в связи с присвоением звания «Почётный адвокат Иркутской области» и с одновременным занесением сведений об этом в Книгу Почёта Адвокатской палаты Иркутской области.

Расходы на изготовление нагрудного знака «Почетный адвокат Иркутской области» принимает на себя Адвокатская палата Иркутской области.

Размер, форма, цветовая гамма нагрудного знака «Почетный адвокат Иркутской области» утверждается решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области .

«Утверждены»
Решением Совета
Адвокатской палаты Иркутской области
от 23 января 2015 г.

Разъяснения

о минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела

В последние годы у адвокатов Иркутской области нередко возникают вопросы, касающиеся минимально допустимой продолжительности времени ознакомления с материалами уголовных дел и обоснованности решений правоприменительных органов об ограничении адвокатов во времени ознакомления с материалами уголовных дел.

Исходя из целей надлежащего выполнения адвокатами профессиональных обязанностей и обеспечения оказания доверителям квалифицированной юридической помощи, изучив соответствующую правоприменительную практику, Совет Адвокатской палаты Иркутской области считает целесообразным довести до адвокатов следующие рекомендации.

1. Ознакомление адвоката-защитника (далее по тексту – защитник) с материалами уголовного дела регламентировано законодателем в ряде норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 53 УПК РФ с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 53 УПК РФ по окончании предварительного расследования защитник вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

В соответствии со статьей 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 УПК РФ следователь объявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 УПК РФ. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможностьзнакомиться с материалами уголовного дела раздельно.

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Стороне защиты на основании судебного решения может быть установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела только при условии предоставления стороной обвинения в материалы дела достаточных доказательств, подтверждающих явное затягивание стороной защиты времени ознакомления.

Согласно части 2 статьи 219 УПК РФ по окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом лиц, указанных в части первой статьи 216 и части первой статьи 217 УПК РФ, и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.

В соответствии с частью 3 статьи 227 УПК РФ при поступлении уголовного дела в суд по просьбе стороны судья вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

Частью 3 статьи 248 УПК РФ предусмотрено, что в случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

2. В настоящее время как в УПК РФ, судебно-следственной практике, процессуальной литературе не выработаны единые критерии определения необходимого и достаточного времени для ознакомления защитника с материалами уголовного дела. Это связано как со сложностью усреднения объективных, субъективных и ситуационных обстоятельств уголовного дела, содержание и объем которых индивидуальны, так и с рядом субъективных причин, в частности, неоправданным приятием приоритета одних принципов уголовного судопроизводства перед другими (в частности, таких принципов, как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, разумный срок уголовного судопроизводства перед принципами защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, состязательности сторон и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту). В определенной мере, подобное положение может быть объяснено прямой заинтересованностью правоприменительных органов в ограничении права обвиняемого на защиту.

3. Ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой трудоемкую интеллектуальную деятельность, состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от защитника восприятия, понимания и осмысливания информации, собранной по делу, применительно к задачам, стоящим перед стороной защиты.

Процесс ознакомления защитника с материалами уголовного дела включает в себя, как минимум, следующие элементы:

- 1) установление смысла представленных документов и доказательств;
- 2) установление связи между отдельными частями материалов уголовного дела, то есть оценка соответствия различных документов и доказательств между собой;
- 3) анализ движения дела с точки зрения требований уголовно-процессуального законодательства;
- 4) анализ дела с точки зрения подлежащих применению норм материального и процессуального законодательства;
- 5) конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, их обсуждение и согласование с подзащитным;
- 6) формирование согласованной с подзащитным и основанной на изученных материалах дела позиции стороны защиты;
- 7) процессуальное оформление позиции стороны защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п.)

Таким образом, ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой деятельность по анализу, оценке, сопоставлению и преобразованию информации для выстраи-

вания к ней отношения и формирования позиции защиты, требующей значительных временных затрат.

При этом, фотографирование или копирование адвокатом материалов уголовного дела, как таковое, не может приравниваться к ознакомлению с материалами дела, поскольку является лишь формой и способом реализации права адвоката снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

Попытки некоторых правоприменителей приорвать получение стороной защиты копий материалов дела к фактическому ознакомлению с ними не основаны на законе и противоречат смыслу предоставленных стороне защиты прав.

4. При определении времени, необходимого защитнику для надлежащего ознакомления с материалами уголовного дела, надлежит учитывать объем дела, сложность квалификации предъявленного обвинения, количество обвиняемых, количество инкриминируемых деяний, подсудность дела, объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличие в материалах дела экспертиз, аудио- и видеозаписей, необходимость дополнительного изучения сложившейся судебной практики, а также время для надлежащего процессуального оформления избранной стороной защиты стратегии и тактики защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п.).

В процессе ознакомления с материалами дела защитнику необходимо обращать особое внимание на формирование и согласование с подзащитным позиции по делу. Процесс согласования позиции с подзащитным надлежит воспринимать как один из обязательных элементов процесса ознакомления с материалами дела. Согласование позиции с подзащитным включает в себя, в частности, разъяснение ему смысла и содержания обвинения, процессуальных документов, собранных по делу, норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении дела, обсуждение вопросов, касающихся представления дополнительных доказательств защиты, конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, подготовку соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п. Эти действия должны учитываться при определении времени, необходимого стороне защиты для ознакомления с материалами дела. Кроме того, при раздельном ознакомлении адвоката и подзащитного с материалами дела, при нахождении подзащитного под стражей, процесс ознакомления, а также последующее согласование позиции по делу требует дополнительных временных затрат. Дополнительных временных затрат требует также реализация ряда специальных процессуальных норм, в частности, связанных с институтом государственной и иной охраняемой федеральным законом тайны (ч. 2 ст. 217 УПК РФ); с необходимостью ознакомления с вещественными доказательствами, которые не хранятся при уголовном деле (ст. 82 УПК РФ) и т.п.

5. Всестороннее и полное изучение защитником материалов уголовного дела как в ходе выполнения требований статьи 217 УПК РФ, так и в суде, в частности, в случае принятия адвокатом на себя защиты в ходе судебного производства, является его профессиональной обязанностью.

Пренебрежение адвокатом-защитником указанной обязанностью и ознакомление с материалами уголовного дела по просьбе либо требованию органов дознания, предварительного следствия либо суда без учета изложенных в настоящем Разъяснении критериев, в сроки, явно недостаточные для осуществления квалифицированной защиты, является недопустимым и может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка, влекущего соответствующую дисциплинарную ответственность адвоката.

6. Необоснованное ограничение защитника во времени ознакомления с материалами уголовных дел, без учета изложенных в настоящем Разъяснении критериев, недопустимо, поскольку влечет за собой нарушение права на защиту обвиняемого.

7. Исходя из изложенного, адвокатам-защитникам при ознакомлении с материалами уголовного дела рекомендуется руководствоваться следующими рекомендациями по продолжительности времени ознакомления:

- | | |
|---|--|
| <p>7.1. материалы уголовных дел, не составляющих особую сложность</p> <p>7.2. – материалы уголовных дел, в отношении трех и более обвиняемых (подсудимых) лиц по одному делу;</p> <p>– материалы уголовных дел, в случаях предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям;</p> <p>– материалы уголовных дел в отношении несовершеннолетних;</p> <p>– материалы уголовных дел в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;</p> <p>– материалы уголовных дел в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических и (или) психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;</p> <p>– материалы уголовных дел, связанных с экономическими преступлениями; иными сложными и специфическими составами предъявленного обвинения;</p> <p>– материалы уголовных дел, содержащих объемные и сложные заключения судебных экспертиз не менее 10 листов либо многочисленные заключения судебных экспертиз;</p> <p>– материалы уголовных дел, содержащие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну;</p> <p>– дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, а также в суде с участием присяжных заседателей</p> | <p>как правило, не менее двух дней на изучение одного тома уголовного дела</p> <p>как правило, не менее трех дней на изучение одного тома уголовного дела (либо отдельных томов уголовного дела, к которым возможно отнесение указанных признаков)</p> |
|---|--|

7.2. Приведенные в настоящей Таблице критерии и соответствующие им сроки не могут расцениваться в качестве исчерпывающих. Так, в частности, по делу в отношении нескольких обвиняемых, когда одному из них предъявлено обвинение, существенно отличающееся по инкриминируемым составам преступлений, фактическим обстоятельствам и содержанию доказательственной базы от обвинения, предъявленного другим соучастником (меньший объем обвинения), защитнику такого обвиняемого может потребоваться меньшее количество времени для изучения материалов, касающихся его подзащитного, по сравнению с временем, необходимым защитникам других обвиняемых по этому делу. Дублирование идентичных материалов в нескольких томах уголовного дела также может повлечь сокращение времени, необходимого для изучения дела.

Учитывая изложенное, защитник в каждом конкретном случае самостоятельно определяет время, необходимое ему для ознакомления с материалами уголовного дела.

При этом не допускается злоупотребление адвокатом своими правами с целью намеренного затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела.

8. Участие защитника в иных судебных процессах, выполнение иных не терпящих отлагательства адвокатских поручений (например, участие в не терпящих отлагательства процессуальных действиях по уголовным делам) может явиться уважительной причиной увеличения продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела. Вместе с тем, при оценке уважительности указанных причин, следует учитывать положения Кодекса профессиональной этики адвоката о недопустимости принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

9. В случае, когда лицо, проводящее следственное действие, или председательствующий в судебном заседании грубо нарушает закон и отказывает адвокату в возможности ознакомления с материалами уголовного дела, либо существенно и незаконно ограничивает таковое, тем самым лишая адвоката возможности разумно, добросовестно и квалифицированно выполнять обязанности защитника, адвокат вправе отказаться выполнять следственное и иное процессуальное действие и (или) покинуть место его проведения, а равно отказаться от участия в судебном заседании. Такие действия не могут расцениваться в качестве отказа адвоката от принятой на себя защиты. Подобные действия должны расцениваться как исключительные и могут быть обусловлены таким положением дел, когда дальнейшее участие адвоката в следственном и ином процессуальном действии, либо судебном заседании не только не служит целям защиты обвиняемого, но и, по факту, легитимизирует нарушения его прав. Подобным действиям, как правило, должно предшествовать надлежащее процессуальное реагирование адвоката на неправомерные действия следователя, судьи, других участников уголовного судопроизводства, а также заявление адвоката о невозможности честно, разумно, добросовестно и квалифицированно оказывать юридическую помощь подзащитному. Названные действия должны быть согласованы с подзащитным*.

В случаях, когда адвокат, руководствуясь разъяснениями, изложенными в настоящем пункте, отказался выполнять следственное и иное процессуальное действие, покинул место его проведения, а равно отказался от участия в судебном заседании, об этом надлежит незамедлительно сообщать в Совет Адвокатской палаты Иркутской области.

10. Настоящие Разъяснения, с учетом соответствующей специфики, распространяют свое действие также на случаи ознакомления с материалами уголовного дела адвоката, представляющего интересы потерпевшего.

* При формулировании положений, содержащихся в пункте 9, учтены Разъяснения Экспертно-методической комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов РФ в связи со случаями невыполнения адвокатами-защитниками своих профессиональных обязанностей, нарушающими права доверителей на защиту от 23 марта 2011 года.

Судебная практика наших адвокатов

*Статья и материалы представлены адвокатом
Измайловой Ольгой Сергеевной,
Коллегия адвокатов «Позякин и партнеры»*

Обжалование действий следователя по вызову адвоката на допрос в качестве свидетеля

Поводом для настоящей публикации послужил случай, которым хочется поделиться с вами.

Мною осуществляется защита интересов доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия в ГСУ при ГУ МВД России по Иркутской области на основании соответствующего соглашения. Спустя восемь месяцев работы по делу, следователь посчитала меня «неудобным» адвокатом и решила отвести от защиты доверителя по данному уголовному делу. Поясняю, быть «неудобным» адвокатом в понимании следователя – это значит занимать активную позицию защиты и обжаловать многие решения и действия (бездействия) следователя как в прокуратуру, так и в суд.

23.09.14 г. после проведения следственного действия с моим подзащитным, следователем Ч. мне была вручена повестка о вызове меня на допрос в качестве свидетеля по данному уголовному делу на 24.09.2014 г. на 10 ч 00 мин. В устной форме следователь пояснила, что желает меня допросить по факту предоставления мною в материалы уголовного дела подложных документов – характеризующего материала на своего подзащитного.

Вместе с тем, в п.1 ч. 1 статьи 72 УПК Российской

Федерации закреплено правило, согласно которому защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля. Следовательно, если бы в материалах уголовного дела появился протокол моего допроса в качестве свидетеля, то у следователя имелись бы все основания к моему отводу от участия в деле в качестве защитника.

Для недопущения моего допроса, я в этот же день обратилась с жалобой в Октябрьский районный суд г. Иркутска в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным действий следователя по вручению мне повестки о вызове на допрос. А также уведомила следователя заявлением о том, что явиться на допрос в назначенное время не могу, поскольку мною обжалуется факт вручения повестки и до вынесения решения судом являться на допрос я не намерена.

В ходе рассмотрения жалобы следователь и прокурор возражали против удовлетворения жалобы, прокурор заявляла, что обжалуемое мною действие, не является предметом рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, также просила прекра-



тить производство по жалобе. Следователь поясняла о том, что ею планировался допрос адвоката по обстоятельствам, которые не связаны с инкриминируемым обвиняемому преступлением и ею в соответствии со ст.38 УПК РФ принято решение о вызове адвоката на допрос, тем самым, каких-либо нарушений прав моего доверителя допущено не было.

Между тем, постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска моя жалоба была удовлетворена, действия следователя по вручению мне повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля признаны незаконными.

Не согласившись с решением суда, прокуратурой было подано апелляционное представление, а следователем принесена апелляционная жалоба, однако апелляционной инстанцией было принято решение об оставлении постановления суда первой инстанции без изменения.

Предлагаю вашему вниманию копии состоявшихся решений по данному вопросу, которые возможно пригодятся и вам в вашей практике.

В Октябрьский районный суд г. Иркутска
от адвоката Измайловой Ольги Сергеевны,
действующей в интересах К.
664011 г. Иркутск, ул. Сухэ-Батора, 10
тел. 401-441

ЖАЛОБА

/в порядке ст.125 УПК РФ/

В производстве следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. находится уголовное дело № 63908 возбужденное 24.01.2014 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.187 УК РФ.

В качестве обвиняемого по данному уголовному делу привлечен К. Я являюсь защитником К. по соглашению.

23.09.14 г. следователем Ч. мне была вручена повестка о вызове меня на допрос в качестве свидетеля по данному уголовному делу на 24.09.2014 г. на 10 ч 00 мин.

Полагаю, что действия следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению мне повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля являются незаконными.

В соответствии с ч.3 ст.56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за оказанием юридической помощи или в связи с ее оказанием.

Согласно ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих вопросы соблюдения адвокатской тайны, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. В п.2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплена запрещающая норма, в соответствии с которой адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи обращением к нему за юридической помощью и в связи с её оказанием, а все выше перечисленные доводы органов следствия и суда о необходимости допроса адвокатов, посягают на предмет адвокатской тайны, т.е. противоречат требованиям закона об адвокатской деятельности.

Конституционно-правовое истолкование запрета допрашивать адвоката о ставших ему известными обстоятельствах дела, для целей реального обеспечения адвокатской тайны, дано в Определениях Конституционного Суда РФ № 128-О от 6 июля 2000 г. «По жалобе гражданина Паршуктина В.В. на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй ст. 72 УПК РСФСР и ст.ст. 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР», и № 108-О от 6 марта 2003 г. «По жалобе гражданина Цицкишвили Г.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК РФ».

Сформированные в них правовые позиции, в соответствии со статьями 6, 79, 80 и 87 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», являются общеобязательными и действуют не-посредственно и сводятся к следующему. Юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, она включает и возможные предварительные юридические консультации.

Адвокат освобожден давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника или представителя, и тем самым защищают конфиденциальность сведений, доверенных подзащитным адвокату в связи с выполнением последним своих профессиональных функций (адвокатская тайна). Это пра-

вило действует вне зависимости от времени получения адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну, и не ограничивает их сведениями, полученными лишь после того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого либо представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика.

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23, часть 1 Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, часть 1; ст. 51 Конституции Российской Федерации).

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 6 марта 2003 г. N 108-О указал «Освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения, пункт 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений». Данная норма также не служит для адвоката препятствием в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию. Этому разъяснению корреспондирует другое разъяснение Конституционного суда, данное им в определении от 29 мая 2007 г. N 516-О-О по жалобам граждан Гольдмана Александра Леонидовича и Соколова Сергея Анатольевича на нарушение их конституционных прав статьей 29, пунктом 3 части второй статьи 38, пунктами 2 и 3 части третьей статьи 56 и пунктом 1 части первой статьи 72 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации.

Исходя из недопустимости совмещения процессуальной функции защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика с обязанностью давать свидетельские показания по уголовному делу, в котором он участвует, федеральный законодатель закрепил в пункте 1 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации правило, согласно которому защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля.

Статья 125 УПК РФ предусматривает возможность обращения в суд с жалобой на постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Полагаю, что допрос меня в качестве свидетеля по уголовному делу причинит ущерб конституционным правам моего подзащитного К., которые гарантированы ст. 23, 24, 51 Конституции РФ (права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23, часть 1 Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, часть 1; ст. 51 Конституции Российской Федерации).

Местом производства предварительного расследования является Октябрьский район г. Иркутска, поскольку орган предварительного следствия – СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области находится по адресу: г. Иркутск, ул. Трудовая, 9, что территориально относится к Октябрьскому району г. Иркутска, следовательно, данная жалоба подсудна Октябрьскому районному суду г. Иркутску.

На основании изложенного, руководствуясь, п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ,
прошу суд:

Признать незаконным и необоснованным действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению мне повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24.09.2014 г. на 10 ч.00 мин. и обязать следователя устраниить допущенные нарушения.

Приложение:

- копия повестки о вызове на допрос от 23.09.14 г.;
- ордер адвоката.

Адвокат

О.С. Измайлова
23.09.14 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск

30 сентября 2014 года

Октябрьский районный суд г. Иркутска в составе: председательствующего судьи Никитиной Е.А.,

с участием помощника прокурора Октябрьского района г. Иркутска Брянской Н.П., заявителя – адвоката Измайловой О.С., представившей удостоверение № 1596 и ордер № 014,

а также следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. при секретаре судебного заседания Кутенковой О.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. на действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению ей повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24 сентября 2014 года на 10.00 часов,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – адвокат Измайлова О.С. обратилась в Октябрьский районный суд г. Иркутска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД РФ по Иркутской области Ч. по вручению ей повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24 сентября 2014 года на 10.00 часов незаконным и необоснованным и обязать следователя устраниить допущенные нарушения.

В обоснование жалобы заявителем указывается, что в производстве следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. находится уголовное дело № 63908 возбужденное 24.01.2014 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ.

В качестве обвиняемого по данному уголовному делу привлечен К., а она является защитником К. по соглашению.

23.09.2014 года следователем Ч. ей была вручена повестка о вызове ее на допрос в качестве свидетеля по данному уголовному делу на 24.09.2014 года на 10 часов 00 минут, в связи с

чем считает, что допрос ее в качестве свидетеля по уголовному делу причинит ущерб конституционным правам ее подзащитного К., которые гарантированы ст. 23, ст. 24, ст. 51 Конституции Российской Федерации и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциальная доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации).

В судебном заседании заявитель – адвокат Измайлова О.С. поддержала доводы жалобы в полном объеме и настаивала на ее удовлетворении.

Помощник прокурора Брянская Н.П. считает доводы жалобы не обоснованными, поскольку вызов на допрос затрагивает интересы лишь самой Измайловой О.С., у органов предварительного расследования имелись основания для проверки данных, предоставляемых защитником Измайловой О.С..

Следователь Ч. пояснила, что в ее производстве находится уголовное дело в отношении К., защитником которого является адвокат Измайлова О.С.. в ходе предварительного следствия были представлены документы с места работы, впоследствии было установлено, что представленные документы, являются подложными, в связи с чем эти сведения не касаются ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Проверив представленные материалы, заслушав мнения участников процесса, суд считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 48 закрепила право на получение квалифицированной юридической помощи.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (подп. «с» п. 3 ст. 6) закреплено право пользоваться помощью защитника.

Частью 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации предусмотрено право пользоваться помощью адвоката (защитника) как одно из проявлений закрепленное частью 1 той же статьи более общего права на получение квалифицированной юридической помощи, подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах, при этом юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, она включает возможные предварительные консультации и разъяснения по юридическим вопросам, устные и письменные справки по законодательству, составление заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.

Необходимая составляющая права на получение квалифицированной юридической помощи и сущностный признак адвокатской деятельности обеспечение клиенту условий, при которых он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия и, соответственно, не может быть эффективной юридической помощи. Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые стали ему известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого

на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием им юридической помощи. По смыслу закона в данной норме предусматриваются обстоятельства, ставшие известными адвокату вне связи с производством по данному уголовному делу. При этом, как следует из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в определениях от 06 июля 2000 года № 128-0, 29 мая 2007 года № 516-0-0, 16 июля 2009 года № 970-0-0, уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает ограничений в применении данной нормы закона в зависимости от времени получения адвокатом сведений и обстоятельств их получения; запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

В силу приведенных принципиальных положений установленный в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 56 УПК РФ запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу или в связи с оказанием иной юридической помощи, распространяется на обстоятельства любых событий - безотносительно к тому, имели они место после или до того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, а также независимо от того, кем решается вопрос о возможности допроса адвоката – судом или следователем.

Кроме того, согласно ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих вопросы соблюдения адвокатской тайны, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. В п. 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплена запрещающая норма, в соответствии с которой адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью и в связи с ее оказанием.

Также в пункте 1 части 1 статьи 72 УПК РФ закреплено правило, согласно которому защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля, однако, как установлено в судебном заседании, на момент вызова адвоката Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля к следователю, она имела статус адвоката, защищала своего доверителя, в качестве свидетеля по уголовному делу ранее допрошена не была, иных оснований для отстранения защитника от участия в уголовном деле, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, установлено не было.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенные нормы законодательства, будучи защитником К, адвокат Измайлова О.С., не может быть вызвана на допрос и допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении своего доверителя К.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению адвокату Измайловой О.С. повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908, не может быть признано законным, поскольку причиняет ущерб конституционным правам и свободам

К., что противоречит принципам неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны и защиту своей чести и доброго имени, предусмотренными ч. 1 ст. 23 ст. 24 Конституции Российской Федерации, в связи с чем, жалоба адвоката Измайловой О.С. подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен отменить по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные и необоснованные постановления следователя, давать следователю указания о направлении расследования, производство отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения, отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Учитывая изложенную норму закона, суд считает, что обязанность по устраниению выявленных нарушений должна быть возложена на руководителя следственного органа, то есть на руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя - адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. на действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению ей повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24 сентября 2014 года на 10.00 удовлетворить.

Признать действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению повестки адвокату Измайловой О.С. о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 незаконным и обязать руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области устраниТЬ допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья

Е.А. Никитина

Судья 1 инстанции Никитина Е.А.
Судья 2 инстанции Недашковская Н.В.

Дело №22-4353/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск

27 ноября 2014 года

Суд апелляционной инстанции Иркутского областного суда в составе судьи Недашковской Н.В., с участием

прокурора Гайченко А. А., следователя Ч., заявителя – адвоката Измайловой О.С., при секретаре Тыхееве С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании 27 ноября 2014 года апелляционную жалобу следователя Ч. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 30 сентября 2014 года, которым

удовлетворена жалоба заявителя – адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. о признании незаконным действия” следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению Измайловой О.С. повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 и на руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области возложена обязанность об устранении допущенного нарушения.

Изложив доклад по материалу, выслушав следователя Ч., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, выступление заявителя – адвоката Измайловой О.С. о законности и обоснованности постановления, мнение прокурора Гайченко А. А., полагавшей доводы жалобы не подлежащими удовлетворению, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

В апелляционной жалобе следователь Ч. считает судебное решение незаконным и необоснованным.

Указывает, что в ее производстве находится уголовное дело, в том числе по обвинению К., защитником которого является адвокат Измайлова О.С.

Излагает обстоятельства, послужившие основанием к вызову адвоката Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля по названному уголовному делу.

По ее мнению, ст. 56 УПК РФ не содержит запрета на вызов адвоката для допроса в качестве свидетеля; само действие, выразившиеся во вручении Измайловой О.С. повестки, не может быть признано незаконным, поскольку не причиняет ущерб конституционным правам и свободам К.

Кроме того, полагает безосновательным указание в постановлении суда на обязанность руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области устраниТЬ допущенное нарушение, так как адвокат в указанное в повестке время не явилась, повестка утратила значимость, никаких вредных последствий не наступило.

Просит судебный акт отменить и оставить без удовлетворения жалобу Измайловой О.С., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ.

В возражении на апелляционную жалобу адвокат Измайлова О.С. полагает постановление судьи оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим оставлению без изменения.

В порядке ст. 125 УПК РФ подлежат рассмотрению судом жалобы на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно на иные решения и действия (бездействие).

стие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны/ причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Право на защиту обвиняемого закреплено в ст. 48 Конституции РФ и регламентировано нормами главы 7 УПК РФ.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

В соответствии со ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве свидетеля.

Ссылаясь на эти нормы УПК РФ, а также на Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката, исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, суд первой инстанции принял правильное решение об удовлетворении жалобы адвоката Измайловой О.С., поскольку, как установлено в судебном заседании, на момент вызова Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля к следователю она имела статус адвоката, защищала обвиняемого К., в качестве свидетеля по делу ранее допрошена не была, иных оснований для отстранения защитника от участия в уголовном деле, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, установлено не было.

Обязанность адвоката соблюдать конфиденциальность информации, полученной им от доверителя, закреплена в ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Учитывая приведенные выше нормы законодательства, будучи защитником К., адвокат Измайлова О.С. не могла быть допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении своего доверителя К., в связи с чем, действия следователя по вызову Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля суд обоснованно признал незаконными.

При этом судья правильно отметила, что действие следователя Ч. по вручению повестки адвокату Измайловой О.С. причиняет ущерб конституционным правам и свободам К., что противоречит принципам неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны и защиты своей чести и доброго имени, предусмотренными ч. 1 ст. 23, ст. 24 Конституции РФ.

Постановление судьи, принятное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть в соответствии со ст. 7 УПК РФ законным, обоснованным и мотивированным.

Данное требование закона судьей выполнено в полной мере, нарушений норм УПК РФ при рассмотрении жалобы не допущено.

Выраженное в жалобе несогласие с указанием судьи о возложении на руководителя следственного органа обязанности устраниТЬ допущенное нарушение не влияет на существо принятого судом решения.

Оснований для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 30 сентября 2014 года, которым удовлетворена жалоба заявителя – адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. о признании незаконным действия следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению Измайловой О.С. повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Иркутского областного суда в течение одного года со дня провозглашения в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

*Статья представлена адвокатом
Рогозным Вячеславом Юрьевичем,
адвокатский кабинет*

Практика применения новых положений Гражданского кодекса РФ по корпоративным спорам



Не так давно вступили в действие несколько крупных пакетов поправок в Гражданский кодекс РФ. Нас, адвокатов, безусловно волнует практика применения новых норм. Предметом настоящей публикации является одна из новелл Гражданского кодекса, которая действует уже год – Глава 9.1. «Решения собраний». Глава безусловно нужная и важная, особенно в части касающейся обжалования решений собраний. Однако на практике приходится сталкиваться не только с трудностью применения новых норм, но и с, так скажем, неважной юридической техникой самого закона.

Итак, статья 181.3. ГК РФ гласит, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статья 181.4. кодекса регулирует оспоримость решения собрания, а статья 181.5 – ничтожность решения собрания.

Согласно пункту 6 статьи 181.4 кодекса лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданского правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданского правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Вот здесь, на этапе предъявления иска и начинаются трудности в применении.

Во-первых, норма говорит о некоем **«гражданско-правовом сообществе»**, участник которого собирается судится. Проштудировав не только Гражданский кодекс РФ, но и другие законодательные акты, невозможно найти определение такого **«гражданско-правового сообщества»**. Относятся ли к ним только хозяйственные общества, или это также кооперативы, товарищества собственников недвижимости, объединения садоводов и т.п.? Подходят ли под определение гражданско-правового сообщества только юридические лица или собрание жителей нашего двора тоже можно оспорить с применением данной нормы? Должны ли члены совета директоров или наблюдательного совета общества уведомлять друг друга о предъявляемых исках? Такая неопределенность в дефинициях даёт основания для произвольного толкования нормы закона, что недопустимо.

Во-вторых, будущий истец обязан уведомить **в письменной форме** других участников. Ну, хорошо. У ОАО «Газпром», к примеру, свыше 500 тысяч акционеров, у ОАО «Сбербанк России» – свыше 200 тысяч акционеров. У кооперативов и садоводств могут быть сотни членов-пайщиков. При этом, действующее законодательство не предусматривает возможности для участника общества получать информацию об адресах других участников общества, а также обязанность общества по предоставлению участнику таких данных. Более того, данная информация относится к защищаемым законом персональным данным и не может быть предоставлена пусть даже и в целях извещения о подаче иска.

Некоторые права по ознакомлению со списком акционеров предоставлены акционерам Федеральным законом «Об акционерных обществах», но такие права связаны с созывом общего собрания акционеров и ограничены количеством акций, имеющихся у акционера (не менее чем 1 процент голосов). Права акционера истребовать адреса других акционеров общества закон не содержит, даже напротив, ограничивает, например в силу п. 4 ст. 51 ФЗ «Об акционерных обществах» данные документов и почтовый адрес физических лиц, включенных в список акционеров, предоставляются только с согласия этих лиц.

В итоге, при ответе на вопрос, имеет ли участник «гражданского-правового сообщества» реальную возможность исполнить предусмотренную пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ обязанность направить сотни, а может и тысячи писем другим участникам по неизвестным ему адресам с информацией о намерении подать иск? Ответ однозначный – нет.

При таком ответе возможно расценить данную норму закона не иначе, как препятствие в реализации права, предусмотренного частью 1 статьи 46 Конституции РФ, в соответствии с которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Следует также учитывать, что пункт 6 ст. 181.4 ГК РФ обязывает лицо, еще не обратившееся в суд, уведомить других участников, тогда как другая норма закона – пункт 3 ст. 225.14 Арбитражного процессуального кодекса РФ, регулирует этот вопрос на этапе подготовки дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству, при возбужденном судебном производстве.

Обращаю внимание, что в соответствии с АПК РФ, предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц может быть сделано в публичной форме **путем опубликования сообщения в средствах массовой информации** или в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо в иной форме. Форма, в которой должно быть сделано предложение о присоединении к данному требованию, определяется арбитражным судом.

Данная норма представляется более разумной. Тысячи акционеров возможно известить через СМИ, для этого не нужно узнавать адреса всех участников и отправлять письма. И решение о таком извещении должен принимать суд.

Нормы ГК РФ и АПК РФ противоречат друг другу. Коллизия. Так как же поступать будущему истцу?

В-третьих. Закон о говорит о праве других участников соответствующего гражданского-правового сообщества присоединиться к иску **в порядке, установленном процессуальным законодательством**.

Внимательно еще раз проанализировав процессуальное законодательство (Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ), возможно прийти к выводу, что такой порядок установлен только в АПК РФ (Глава 28.2), ГПК РФ такой порядок не содержит.

В соответствии с положениями статьи 225.10. АПК РФ юридические или физические лица могут обращаться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения. Дела

по искам группы лиц рассматриваются арбитражным судом в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд к требованию присоединились не менее чем пять лиц.

Вместе с тем, корпоративные споры могут рассматриваться не только в арбитражных судах, но и в судах общей юрисдикции (к примеру споры о собраниях некоммерческих организаций – кооперативов).

В ГПК имеются нормы о процессуальном соучастии (предъявление иска в суд совместно несколькими истцами), однако в этом случае представляются существенные трудности на этапе подготовки и предъявления искового заявления. При чём трудности не только процессуального (иск с сотней соистцов), но и технического характера – будущим соистцам нужно сорганизоваться, подготовить иск, распределить судебные расходы, определиться о представительстве и решить массу других сопутствующих вопросов. Данные вопросы должны быть решены до предъявления иска и остаются на усмотрение будущих соистцов, какие-либо их обязанности по объединению исков законом не прописаны. А если не смогут договориться о совместном предъявлении иска? А если соистцы (опять же их могут быть сотни) проживают в разных населенных пунктах?

Если предполагать указанное в п. 6 ст. 181.4 ГК РФ присоединение к иску уже при наличии судебного производства, то здесь ожидаемый результат неочевиден. Такой механизм присоединения к иску, как в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, ГПК РФ не содержит. Единственная возможность для лиц заявить свои требования по предмету спора – вступить в дело в качестве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования (ст. 42 ГПК РФ).

Кроме того, остаются общие нормы об объединении дел.

В соответствии с 4. ст. 151 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

В этом случае вопрос об объединении однородных дел в одно производство решает судья, это его право, но не обязанность. И опять вопросы – удобно ли будет рассматривать иск, если истцов несколько сотен? Будет ли это способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, ведь в Гражданском процессуальном кодексе РФ отсутствует глава, аналогичная Главе 28.2 АПК РФ?

Таким образом, пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ порождает больше вопросов, чем ответов.

Понятны мотивы законодателя в принятии данной нормы: единое оспаривание решения с тем, чтобы в таком оспаривании могли участвовать любые заинтересованные участники с целью исключения из практики противоречивых судебных решений. Однако полагаю, что норма в том виде, в каком она изложена в Гражданском кодексе РФ, практически неработоспособна.

Приведу пример из практики.

Пайщик обратился в районный суд г. Иркутска с иском к потребительскому обществу о признании незаконными решений внеочередного общего собрания пайщиков.

Районный суд оставил иск без рассмотрения.

В обоснование принятого определения суд первой инстанции указал, что пайщиком не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный п. 6 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ. То есть истец не уведомил зарлаговременно письменно иных

участников соответствующего сообщества о намерении обратиться с иском в суд и не представил им иную информацию, имеющую отношение к делу.

На определение была подана частная жалоба, в обоснование которой было указано, что действующим законодательством не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров по искам пайщиков к потребительским обществам об оспаривании решений общих собраний пайщиков (и вообще по корпоративным спорам).

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства, обязательный досудебный порядок предполагает необходимость обращения по вопросу досудебного урегулирования спора непосредственно истцом к ответчику, а не к иным лицам.

В соответствии с ч. 7 п. 2 ст. 131 ГПК РФ, в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон.

Частью 1 п.1 ст.135 ГПК РФ предусмотрено, что судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка **урегулирования спора с ответчиком**, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

Пунктом 6 статьи 184.1 Гражданского кодекса РФ не предусмотрена обязанность истца обращаться к потребительскому обществу при намерении обратиться с иском об оспаривании решения общего собрания. Действующее законодательство не содержит требований об обязательном досудебном порядке урегулирования корпоративных споров. Более того, по характеру спорных правоотношений, предусматривающих оспаривание акта органа управления Обществом в связи с его незаконностью, **досудебное урегулирование такого спора невозможно в принципе**, поскольку невозможно по соглашению сторон (истца – участника и ответчика – общества) признать общее собрание недействительным, как и невозможно по соглашению сторон признать сделку недействительной.

Правовым последствием несоблюдения положений указанной нормы является возможность для иных участников общества обратиться с самостоятельным иском, но не ограничение права первоначального истца на предъявление иска об оспаривании решения собрания.

Кроме того, в частной жалобе было указано на неправильное применение материального закона. В обоснование принятого определения, суд первой инстанции сослался на положения ст. 181.4. Гражданского кодекса РФ «Оспоримость решения собрания». Между тем, решение внеочередного общего собрания пайщиков оспаривалось по основаниям ничтожности (статья 181.5. ГК РФ).

Апелляционным определением Иркутского областного суда обжалуемое определение об оставлении искового заявления без рассмотрения было отменено. Апелляционная инстанция согласилась с доводами частной жалобы и указала, что суд неправильно применил нормы материального права, необоснованно распространив требования пункта 6 статьи 181.4 ГК РФ на случаи оспаривания решения собрания по основаниям статьи 181.5 ГК РФ.

Допущенные судом нарушения норм материального права судебной коллегией признаны существенными, поскольку повлекли ограничение гарантированного права на судебную защиту.

Кроме того, Судебная коллегия Иркутского областного суда, поддержала позицию истца о том, что установленная пунктом 6 ст. 181.4 ГК РФ обязанность уведомления остальных участников гражданско-правового сообщества не является досудебным порядком урегулиро-

вания спора, поскольку указанная норма не устанавливает обязанности обращения к другой стороне спора - самому гражданско-правовому сообществу для урегулирования спора до обращения в суд. Такая позиция была поддержана рядом судов апелляционных инстанций субъектов Российской Федерации (Ленинградский областной суд, Калининградский областной суд, Оренбургский областной суд).

Кроме трудностей, связанных с обжалованием решений собраний, вопросы возникают также при применении последствий недействительности решений собраний.

Как уже указывалось, согласно ст. 181.3. ГК РФ решения собраний недействительны в силу решения суда либо как ничтожные.

Пункт 7 ст. 181.4 ГК РФ гласит, что решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Вместе с тем, Глава 9.1. ГК РФ никаким образом не регулирует последствия недействительности решений собраний.

О последствиях недействительности сделки, например, в Гражданском кодексе РФ посвящена целая статья (ст. 167), в которой чётко указано, что недействительная сделка **не влечет юридических последствий**. В главе 9.1. кодекса урегулировать последствия недействительности решений собраний законодатель, по всей видимости, забыл…

Последствия признания недействительными решений собраний указаны в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» (статья 43), в Федеральном законе «Об акционерных обществах» (статья 49). Безусловно, необходима общая норма, регулирующая данный вопрос, но её нет.

Коли уж законодатель не удосужился конкретизировать соответствующие нормы, полагаю можно по аналогии руководствоваться позицией Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ, изложенной в п. 24 совместного Постановления от 09.12.1999г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» о том, что ничтожное общее собрание не имеет юридической силы, соответственно не влечёт правовых последствий.

Есть в Гражданском кодексе РФ и ещё интересные новеллы. В соответствии с п. 2. ст. 181.3. ГК РФ, если решение собрания опубликовано, сообщение о признании судом решения собрания недействительным должно быть опубликовано на основании решения суда в том же издании за счет лица, на которое в соответствии с процессуальным законодательством возлагаются судебные расходы. Если сведения о решении собрания внесены в реестр, сведения о судебном акте, которым решение собрания признано недействительным, также должны быть внесены в соответствующий реестр.

Опять же, норма как будто нужная. Но как её применять?

В законе упомянут некий реестр, в котором могут содержаться сведения о решении собрания, однако неизвестно, о каком именно реестре идет речь. Предполагаем, что это может быть не только Единый государственный реестр юридических лиц, но реестр акционеров, реестр саморегулируемых организаций, Единый реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним и т.д. Механизм внесения в соответствующий реестр сведений о судебном акте, которым решение собрания признано недействительным, опять же отсутствует.

Обратимся к практике. В Обществе проведено собрание. Решением участников единоличный исполнительный орган отстранен от должности, избран новый. Принят устав в новой редакции. Соответственно, сведения о новом руководителе и принятом уставе в новой редакции внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). Можно ли в данном случае говорить о том, что **сведения о решении собрания** внесены в реестр в том смысле, в каком изложено в п. 2 ст. 181.3 ГК РФ? И здесь всё не так однозначно.

В силу положений п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее «Закон о государственной регистрации») для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган в том числе **представляется решение** о внесении изменений в учредительные документы юридического лица либо иное решение и (или) документы, являющиеся в соответствии с федеральным законом основанием для внесения данных изменений.

Таким образом, при государственной регистрации устава в новой редакции сведения о решении собрания, его утвердившего, вносятся в реестр (ЕГРЮЛ).

В силу положений п. 2 ст. 17 Закона о государственной регистрации, для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление соответствующей формы.

То есть, для регистрации в ЕГРЮЛ смены руководителя решение собрания в регистрирующий орган можно не предоставлять. Можно ли в данном случае говорить о внесении сведений о решении собрания в реестр?

Поскольку в заявлении по форме, утвержденной ФНС, отсутствуют сведения о решении собрания, которым избран новый руководитель, формально можно сказать, что непосредственно сведения о решении собрания в реестр не вносятся.

Далее, решением суда соответствующие решения собрания, которыми был отстранен прежний руководитель и избран новый и принят устав в новой редакции, были признаны недействительными.

Юридическое лицо обратилось в Инспекцию Федеральной налоговой службы с заявлением об аннулировании соответствующих записей в ЕГРЮЛ, приложив решение суда.

Инспекция отказалась внесении таких изменений со ссылкой на положения Федерального закона № 129-ФЗ (О государственной регистрации). Согласно позиции ИФНС, Закон о государственной регистрации не устанавливает специальных последствий в случае отмены или признания недействительными документов, послуживших основанием для внесения сведений в реестр. В ответе инспекции также указано, что поскольку запись в ЕГРЮЛ не признана недействительной, не оспорена в установленном законом порядке, она является действующей. Рекомендовано обратиться в суд.

В настоящее время Общество обратилось в суд об обязании Инспекции ФНС аннулировать соответствующие регистрационные записи в ЕГРЮЛ.

Таким образом, обязанность о внесении в реестр сведений о судебном акте, которым решение собрания признано недействительным, установлена Гражданским кодексом РФ, однако механизм реализации этой нормы не содержится в соответствующем специальном законе.

Без судебного решения ФНС отказывается вносить или аннулировать записи в реестр.

В заключение выскажу своё мнение о новой главе 9.1. Гражданского кодекса РФ – от неё больше вреда, чем пользы. С принятием вышеуказанных норм работа юриста, занимающегося корпоративными спорами, только осложнилась.

Остается надеяться на будущие разъяснения нового Верховного Суда РФ, практику применения, возможные поправки к Гражданскому кодексу РФ.



*Статья подготовлена адвокатом
Синицыной Екатериной Александровной,
Иркутская районная коллегия адвокатов*

Организация оказания правовой помощи на селе

Нормативно-правовая база

Настоящая статья написана в соответствии со следующими основными нормативно-правовыми актами:

Конституцией Российской Федерации;

Конвенцией «О защите прав человека и основных свобод»

Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Преамбула

В современной России в условиях постоянно меняющегося законодательства, экономической нестабильности, роста уровня преступности, падения грамотности населения непреходящее значение имеет институт адвокатуры как важнейший фактор формирования устойчивой системы правовой защиты граждан.

Всем категориям граждан необходимо поддерживать свою конкурентоспособность, важнейшим условием которой становится качественная и доступная юридическая помощь.

На мой взгляд, система оказания адвокатской помощи требует серьезных корректировок. Создание системы адресной правовой помощи, ориентированной на определенный круг граждан, отражает общечеловеческие интересы и ведет к улучшению качества услуг адвоката и делает юридические услуги доступными для более широкого круга потребителей.

Особенно внимательно необходимо отнести к наиболее уязвимым в условиях рыночной экономики категориям граждан.

Сельские жители – это слой населения, который особенно нуждается в квалифицированной помощи юристов, что обусловлено удаленностью проживания от мест дислокации адвокатских образований, от регистрирующих органов, от организаций осуществляющих регистрацию и техническую инвентаризацию имущества, а также традиционно высоким процентом малообеспеченного населения на селе.

Время требует инвестиций в человеческий капитал, требует нивелировать основы оказания юридической помощи на селе в соответствии с особенностями этой категории граждан.

Активными субъектами в формировании новой системы оказания юрпомощи на селе должны стать адвокаты как носители профессионального мастерства и адвокатских традиций в сфере помощи гражданам, а также федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления.

Система оказания помощи должна быть ориентирована не только на заказ со стороны конкретных платежеспособных клиентов, но и на постоянно возрастающий спрос среди малообеспеченных слоев населения, на конкретные интересы местных сообществ, сельских предприятий.

Именно ориентация на помочь адресную, ориентированную на потребности конкретного муниципального образования, должна создать основу для привлечения дополнительных финансовых и материально-технических ресурсов.

Главный заказчик нивелирования юридической помощи с учетом возможностей и потребностей граждан на селе – человек. Именно его интересам должна соответствовать любая инициатива.

Главным и определяющим фактором является потребность гражданина. Однако, осуществление адресной специфической помощи сельскому населению невозможна без поддержки Адвокатской палаты как органа управления адвокатским сообществом и активного участия органов местного самоуправления.

Российская адвокатура создала фундаментальную основу для дальнейшего развития оказания помощи гражданам. Однако требования времени свидетельствуют о том, что гражданам необходимо оказывать услуги, соответствующие индивидуализации спроса и возможностей его удовлетворения. Причем ключевой характеристикой адвокатской помощи становится не ориентация на платежеспособность индивидуального клиента, а работа с рядовыми гражданами. При этом адвокату необходимо создать такие условия, при которых он был бы защищен материально.

Должна быть создана система постоянного мониторинга текущих и перспективных потребностей граждан в юрпомощи с учетом конкретной ситуации на селе. Результаты прогнозирования потребностей сельских граждан в той или иной помощи муниципальные образования на местах должны доводить до органов управления адвокатским сообществом, которое в свою очередь, организует оказание помощи именно в том муниципальном образовании, граждане которого наиболее нуждаются в услугах профессионала.

Задачи и принципы нивелирования оказания юридической помощи на селе

Задачами оказания юридической помощи такому специальному клиенту как житель села должны стать:

- развитие правовой грамотности сельского населения;
- обеспечение присутствия адвокатов в районах, где отсутствуют юристы-профессионалы;
- квалифицированное представительство интереса (ов) клиента при необходимости и на установленных условиях на возмездной или безвозмездной основе;
- осуществление юридической помощи на приемлемых условиях для малоимущих граждан.

Принципами оказания юридической помощи на селе должны являться::

- принцип гуманизма при рассмотрении вопросов и разбирательств селян;
- принцип обеспечения права каждого на квалифицированную юридическую помощь;
- принцип сотрудничества с органами власти на местах;
- принцип прозрачности;
- принцип законности;
- принцип своевременности в предоставлении юридической помощи;

Ожидаемые результаты и риски

К ожидаемым результатам обозначенных системных изменений относятся следующие:

- рост благосостояния граждан на селе;

- увеличение привлекательности для адвокатских образований работы с сельскими гражданами;
 - повышение в сельской среде юридической грамотности;
 - соответствие мировым тенденциям гуманизации развития современной России как ведущего участника глобальных отношений в мире.
- В целом предлагаемая система мероприятий будет способствовать повышению благосостояния сельского населения.

В целях обеспечения системного подхода к обеспечению юридической помощью сельских граждан на каждом этапе данного процесса следует компенсировать ряд рисков, которые могут снижать эффективность осуществляемых шагов:

- рост психологической напряженности в отдельных адвокатских образованиях;
- свертывание индивидуальных и групповых форм работы по оказанию юридической помощи в администрациях муниципальных образований;
- привлечение к оказанию юридических услуг специалистов без юридического образования;

Механизм реализации

1. Механизм прогностического анализа и сбора информации

В системе оказания правовой помощи на селе должны качественно измениться информационные потоки за счет применения современных технологий создания баз данных, оперативного сбора, обработки и распространения статистической и иной информации.

Запуск механизма прогностического анализа позволит разрешить насущные проблемы, к которым можно отнести определение спроса на определенные правовые услуги в конкретном селе, деревне, а также поможет сформировать банк данных по правоустанавливающим документам.

Применение указанного механизма создаст условия для качественных преобразований за счет сокращения времени затрачиваемого гражданами на сбор одних и тех же документов, таких как сведения из ЕГРЮЛ, постановления о приватизации земель колхозов и других, а также за счет работы адвоката с клиентами, объединенными в группы по принципу аналогичных юридических проблем у определенной группы селян.

Итогом должно стать формирование единой базы данных мобильно работающей как в направлении сбора документов так и в направлении сбора от граждан и администраций муниципальных образований запросов на оказание помощи. Работу по сбору запросов целесообразно организовать с использованием сети Интернет на единый электронный адрес, а также посредством принятия и фиксирования телефонных сообщений. В дальнейшем информация должна быть обработана и направлена конкретным адвокатам по их желанию для обслуживания клиентов и оказания адвокатской помощи.

2. Организация работы адвоката на местах

В целях оказания правовой помощи сельским гражданам, не имеющим по состоянию здоровья и иным личным обстоятельствам явиться в адвокатское образование для получения помощи, предпочтительно организовать регулярные выезды адвоката на места. В настоящее время острую потребность в консультации на местах ощущают и выразили желание организовать информирование населения и место приема граждан в Иркутском районе Администрация Смоленского муниципального образования, Администрация Марковского муниципального образования, Администрация Максимовского муниципального образования и другие. Выездные консультации должны быть организованы совместно адвокатскими образованиями и муниципальными органами власти.

3. Особенности исполнения поручений клиентов

Специфика работы с сельским населением обуславливает необходимость оказания правовой помощи в полном объеме, целесообразность ведения гражданских дел до решения проблемы, не ограничиваясь консультациями или написанием искового заявления либо иного разового документа. Однако, большинство граждан не имеет финансовой возможности оплатить работу адвоката по делу в целом. А механизм реализации правовой помощи неимущим гражданам в настоящее время настолько сложен в применении, что многие не в состоянии воспользоваться положенной им по закону помощью. Таким образом, остро встает проблема оплаты юридических услуг малоимущими. Считаю необходимым предусмотреть систему поощрения адвокатов, оказывающих помощь по делам сельским гражданам. Такие поощрения могут быть предусмотрены адвокатам, заключившим договоры на оказание правовой помощи с муниципальными образованиями на селе, в виде ежемесячных премий за счет средств Адвокатской палаты области, присуждаемых решением Совета палаты при предоставлении адвокатом заявления, договора об оказании правовой помощи, списка граждан получивших правовую помощь, с подтверждением ее оказания.

Письмо о порядке работы адвокатов по уголовным делам по назначению

Куйбышевский районный суд г. Иркутска
Председателю
Григорьеву А.А.

664050, г. Иркутск, ул.
Байкальская, 291

Уважаемый Андрей Алексеевич!

В связи с возникновением спорных вопросов, связанных с порядком участия адвокатов по назначению суда, Совет Адвокатской палаты Иркутской области считает необходимым разъяснить свою позицию. В соответствии с полномочиями, предоставленными п.п. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

На территории Иркутской области действует «Порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия или суда и оказания юридической помощи бесплатно» (редакции от 27.09.2012 года, далее – Порядок), являющийся обязательным для исполнения всеми адвокатами Иркутской области.

Советом Адвокатской палаты Иркутской области назначены в каждом судебном районе Иркутской области координаторы адвокатов по оказанию ими юридической помощи в качестве защитников по уголовным делам по назначению органов дознания, следствия или суда (далее – координаторы).

В соответствии с вышеуказанным Порядком участие в рассмотрении судами каждого судебного района Иркутской области уголовных дел (материалов) и гражданских дел (по аналогии) по назначению должны принимать участие адвокаты адвокатских образований, которые зарегистрированы на территории данного судебного района по графику дежурств, утвержденному координатором.

Координатором по Куйбышевскому судебному району г. Иркутска назначен адвокат Иванчиков Юрий Геннадьевич. На 2015 год составлен график дежурств адвокатов по данному району.

Участие адвокатов в рассмотрении Куйбышевским районным судом г. Иркутска и мировыми судьями Куйбышевского района г. Иркутска уголовных дел (материалов) и гражданских дел по назначению осуществляется в порядке очередности, установленной графиком дежурств; количество дежурств зависит от численности адвокатских образований и количества адвокатов в каждом образовании на момент утверждения координатором графика дежурств.

Совет Адвокатской палаты Иркутской области постоянно проводит работу по снижению количества срывов судебных заседаний и по организации оказания адвокатами юридической помощи по назначению судов, органов дознания и предварительного следствия. Именно с этой целью адвокаты ориентированы на неукоснительное соблюдение действующего порядка участия в уголовном судопроизводстве по назначению.

На основании изложенного прошу Вас принять к сведению и использовать в работе действующий Порядок, ознакомить с ним судей Куйбышевского районного суда г. Иркутска и их помощников.

Совет Адвокатской палаты Иркутской области заинтересован в том, чтобы в Куйбышевском районном суде г. Иркутска не было срывов дел по вине адвокатов, оказывающих юридическую помощь по назначению, а работа суда и адвокатских образований была слаженной и бесконфликтной.

Приложение:

- ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- Порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия или суда и оказания юридической помощи бесплатно (в редакции от 27.09.2012 года);
- график дежурств адвокатов Куйбышевского района г.Иркутска на 2015 год.

Президент
Адвокатской палаты
Иркутской области

Г.В. Середа

Рекомендации адвокатам, оказывающим юридическую помощь лицам с психическими расстройствами здоровья

(направлены письмом Вице-президент ФПА РФ С.И.Володиной № 1069-12/14
от 15.12.2014г.)

Законодательство Российской Федерации, регулирующее вопросы принудительного психиатрического освидетельствования и недобровольной госпитализации граждан в психиатрические стационары (учреждения), представлено Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее также – Закон), а также главой 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

I. ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АДВОКАТОВ, НАЗНАЧЕННЫХ СУДОМ НА ОСНОВАНИИ СТ. 50 ГПК РФ, С ГОСПИТАЛИЗИРУЕМИМИ ГРАЖДАНАМИ

Адвокату по таким делам следует:

– До судебного разбирательства встретиться с доверителем и разъяснить ему, каковы законные основания для госпитализации, которые указывает психиатрический стационар в документах, направленных в суд, каковы последствия судебного решения о недобровольной госпитализации, то есть предоставить ту информацию, которая может помочь самому доверителю оценить ситуацию;

– Разъяснить доверителю суть процедуры судебного рассмотрения вопроса о недобровольной госпитализации, то есть то, что должен проверить суд, какие права имеет сам гражданин, а также то, в чем заключается роль адвоката;

– Согласовать позицию с доверителем, выяснить, что из указанного стационаром не соответствует действительности, откуда получена информация, является ли она объективной (например, возможны ситуации, когда состояние доверителя намеренно «утяжеляется» родственниками (или другими лицами), желающими добиться госпитализации), имеются ли у доверителя какие-либо доказательства своей позиции;

– В ходе рассмотрения дела в суде адвокат должен помочь своему доверителю обратить внимание суда на те обстоятельства, которые подтверждают отсутствие оснований для недобровольной госпитализации, например, если сам доверитель дал согласие на лечение в амбулаторных условиях и такое лечение возможно. Адвокат должен помочь гражданину оспорить имеющиеся у него процессуальными способами данные, представленные психиатрическим стационаром, путем своевременного допроса представителя стационара, самого доверителя, возможно, кого-то из свидетелей, которых пригласил сам доверитель, а также заявления ходатайства о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

– Адвокат должен помочь доверителю дать юридическую оценку обоснованности заявления больницы, обратив внимание на те сведения, которые, с точки зрения доверителя, свидетельствуют об отсутствии оснований для ограничения его свободы;

– Адвокат должен выяснить у доверителя, намерен ли он обжаловать решение суда о его недобровольной госпитализации, а в случае поступления от доверителя соответствующей просьбы адвокат должен помочь ему составить и подать соответствующую апелляционную жалобу на решение.

II. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

1. В пунктах 5 и 5.2 мотивированной части **Постановления от 27 февраля 2009 г. №4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 ГПК РФ и части четвертой статьи 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«В силу статей 22 и 46 (часть 1) Конституции РФ ограничение свободы допускается только по решению суда; до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов; каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Приведенные конституционные положения в их взаимосвязи со статьями 5, 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод действуют в том числе и в качестве гарантии от необоснованного принудительного помешания гражданина в психиатрический стационар.

Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар лица, страдающего психическим расстройством, безусловно является ограничением свободы, которое в силу конституционных и международно-правовых норм и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации допускается только по судебному решению».

2. В пункте 2 мотивированной части и в абзаце 1 пункта 1 резолютивной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544-О-П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«2.1. Конституция РФ определила в статье 22 (часть 2), что задержание на срок более 48 часов без судебного решения не допускается.

Закрепленное в Конституции Российской Федерации понятие «задержание» носит общий характер, т.е. охватывает не только задержание лица за виновные противоправные действия в рамках уголовно-процессуального или административного законодательства, но и иные виды задержания.

Данный вывод следует и из положений международно-правовых актов. Так, в соответствии со Сводом принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 9 декабря 1988 года Резолюцией 43/173 на 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН), понятие «задержанное лицо» означает любое лицо, лишенное личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения. По смыслу подпункта «е» пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, законное заключение под стражу душевнобольных также является формой лишения свободы, что подтверждается позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной им в Постановлении от 5 октября 2004 года по делу «Н.Л. против Соединенного Королевства».

Будучи госпитализированным в психиатрический стационар в недобровольном порядке, лицо принудительно пребывает в ограниченном пространстве, изолировано от общества и семьи, не может выполнять свои служебные обязанности и не в состоянии свободно передвигаться и общаться с неограниченным кругом лиц. Европейский Суд по правам человека относит перечисленные условия к сущностным признакам лишения человека физической свободы (Постановления от 1 июля 1961 года по делу «Лоулес (Lawless) против Ирландии», от 6 ноября 1980 года по делу «Гуццарди (Guzzardi) против Италии», от 28 октября 1994 года по делу «Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства», от 24 ноября 1994 года по делу «Кеммаш (Kemmache) против Франции»).

2.2. Указания части второй статьи 303 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья при возбуждении дела одновременно продлевает пребывание гражданина в психиа-

трическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, и части третьей статьи 33 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» о том, что, принимая заявление, судья одновременно дает санкцию на пребывание лица в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде, не свидетельствуют об отсутствии нарушения статьи 22 Конституции Российской Федерации. Такое продление может состояться в соответствии с частью первой статьи 263 и статьей 133 ГПК Российской Федерации и за пределами 48 часов. Кроме того, решение суда о продлении срока не является судебным решением в том значении, которое ему придает Конституция Российской Федерации: во-первых, суд не устанавливает обоснованность помещения лица в стационар, а во-вторых, он обязан продлить срок пребывания лица в стационаре и иное решение принять не может.

2.3. Взаимосвязанные положения частей первой и второй статьи 32, части третьей статьи 33, части первой статьи 34 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статьи 133, части первой статьи 263, частей первой и второй статьи 303 и части первой статьи 304 ГПК Российской Федерации – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – **не предполагают возможность принудительного удержания лица в психиатрическом стационаре выше 48 часов без судебного решения**. Иное вступало бы в противоречие как с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, так и с закрепленными в Законе Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации целями и задачами данных нормативных актов».

3. В пункте 3 мотивированной части и в абзаце 2 пункта 1 резолютивной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544-О-П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«Если по сведениям, полученным от представителя психиатрического стационара, психическое состояние гражданина не позволяет ему лично участвовать в судебном заседании по делу о его принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации, проводимом в помещении суда, соответствующее заявление рассматривается судьей в помещении психиатрического стационара. Закрепляющая эту норму часть первая статьи 304 ГПК Российской Федерации, как и аналогичная норма части второй статьи 34 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» не могут рассматриваться как устанавливающие обязанность (но не право) суда проводить заседание в помещении психиатрического стационара на основании одного только факта поступления указанной информации от представителя стационара.

Гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Именно в силу этого **роль суда в таких случаях не может сводиться лишь к формальному удовлетворению заявления о принудительной госпитализации гражданина или о продлении срока его принудительной госпитализации: суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре**, при этом такие сведения в соответствии с частью второй статьи 67 ГПК Российской Федерации не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Кроме того, под надлежащим отправлением правосудия как элементом гарантии права граждан на судебную защиту подразумевается, в частности, что осуществление правосудия имеет место в определенной обстановке и с определенной атрибутикой, т.е. в зале судебного заседания. Отступления от этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного из участников процесса.

Таким образом, часть первая статьи 304 ГПК Российской Федерации и часть вторая статьи 34 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» по их конституционно-правовому смыслу не могут рассматриваться как ограничивающие дискрецию суда при решении вопроса о месте рассмотрения дела о принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар или о продлении срока его принудительной госпитализации.

Иное истолкование указанных законоположений приводило бы к необоснованному ограничению права на судебную защиту и нарушению права на справедливое судебное разбирательство, гарантированных статьями 15 и 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

4. В пункте 4 мотивированной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544-О-П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«Перед принудительной госпитализацией лица в психиатрический стационар по основанию, закрепленному в пункте «в» статьи 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» – вероятность существенного ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи – по смыслу части первой статьи 23 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» **обязательно должно производиться его освидетельствование; в противном случае невозможно установить, требует ли психическое расстройство немедленного медицинского вмешательства. Такое освидетельствование в силу статей 23 и 24 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» **возможно лишь по решению суда».****

5. В пункте 4 мотивированной части **Определения от 5 марта 2009 г. № 544-О-П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны** Конституционный Суд РФ указал также следующее:

«Принудительная госпитализация без предварительного судебного решения оправданна при тяжелых психических состояниях, **когда лицо представляет опасность для себя или окружающих**, поскольку характер опасности требует оперативного реагирования. Опасность гражданина устанавливается на основании **осуществляемых им опасных действий** в отношении себя и окружающих».

6. В пункте 2 мотивированной части **Определения от 18 декабря 2007 г. № 844-О-О по жалобе гражданки Петуховой Аллы Яковлевны** Конституционный Суд РФ указал следующее:

«В соответствии со статьей 306 ГПК Российской Федерации заявление врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина подается в суд по месту жительства гражданина; к заявлению прилагаются мотивированное заключение врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования и другие имеющиеся материалы; в течение трех дней со дня подачи заявления судья единолично рассматривает заявление о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина и принимает решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина или об отказе в принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина.

Как следует из содержания приведенной нормы, указание в ней на единоличное рассмотрение судьей заявления врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина относится лишь к составу суда, рассматривающему конкретную категорию дел, и не означает, что решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина принимается в его отсутствие. Порядок извещения гражданина о времени и месте рассмотрения заявления врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования установлен иными нормами гражданского процессуального законодательства.

Так, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации суд рассматривает дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании в порядке особого производства (пункт 8 части первой статьи 262), при этом дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными данным Кодексом (часть первая статьи 263), дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц (часть вторая статьи 263)».

7. В пункте 3 мотивированной части **Определения от 10 марта 2005 г. № 62-О по жалобе гражданина Гирича Игоря Валерьевича** Конституционный Суд РФ указал на следующее:

«Представляемое в суд на основании части 2 статьи 32 и части 2 статьи 33 Закона и части 2 статьи 302 ГПК РФ вместе с заявлением о принудительной госпитализации мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре выступает в качестве одного из предусмотренных законом доказательств, которое психиатрическое учреждение обязано представить суду, но, однако, не является заключением эксперта (экспертов) в смысле статьи 86 ГПК РФ.

Врачи-психиатры психиатрического учреждения, заключение которых в обязательном порядке направляется в суд для решения вопроса о принудительной госпитализации, являются не экспертами, назначаемыми судом по правилам статьей 79 и 80 ГПК РФ, а штатными работниками психиатрического учреждения, выступающего в качестве инициатора возбуждения в суде дела о принудительной госпитализации.

Данное заключение подлежит проверке по общим правилам исследования и оценки доказательств (часть первая статьи 55, статьи 56 и 67 ГПК РФ). При этом лицо, помещенное в психиатрический стационар, и его представитель вправе оспаривать его достоверность, в том числе путем постановки перед судом вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы (статьи 57 и 79 ГПК РФ), производство которой в случае ее назначения судом поручается эксперту (экспертам), не находящемуся в служебной или иной зависимости от психиатрического учреждения, представившего заключение.

8. В том, что касается применения принудительных мер медицинского характера в отношении недееспособных граждан:

«8.1. В пункте 3 резолютивной части Постановления от 27 февраля 2009 г. N4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 ГПК РФ и части четвертой статьи 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной» Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ положение части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которому лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным, помещается в психиатрический стационар по просьбе или с согласия его законного представителя, – в той мере, в какой данное положение

жение предполагает помещение недееспособного лица в психиатрический стационар без судебного решения, принимаемого по результатам проверки обоснованности госпитализации в недобровольном порядке.

8.2. А в своем **Определении от 19 января 2011 г. № 114-О-П по жалобе гражданина Ибрагимова А. И.** Конституционный Суд РФ указал следующее:

– помещение недееспособных лиц в специализированное (психоневрологическое) учреждение для социального обеспечения, как и помещение лиц в психиатрический стационар в целях лечения, должно сопровождаться судебной проверкой обоснованности принятого уполномоченными органами решения, которая служит гарантией от необоснованного содержания в таких учреждениях.

– положение части первой статьи 41 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 февраля 2009 года N 4-П, Определении от 5 марта 2009 года N 544-О-П и настоящем Определении, - не предполагает помещение лица, призванного в установленном законом порядке недееспособным, в специализированное (психоневрологическое) учреждение для социального обеспечения на основании решения органа опеки и попечительства, принятого по заключению врачебной комиссии с участием врача-психiatра, которое содержит сведения о наличии у лица психического расстройства, лишающего его возможности находиться в неспециализированном учреждении для социального обеспечения, без проверки обоснованности такого решения в надлежащем судебном порядке.

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ, содержащихся в Постановлениях и Определениях, можно сделать следующие выводы относительно применения законодательства, регулирующего вопросы принудительного психиатрического освидетельствования и недобровольной госпитализации граждан в психиатрические стационары (учреждения).

1. Максимальный срок, на который гражданин может быть в принудительном порядке помещен в психиатрический стационар без решения суда, составляет 48 часов. Если по прошествии этого промежутка времени суд не вынес решения, разрешающего принудительную госпитализацию, гражданин должен быть отпущен на свободу. Исключений из этого правила нет. В случае его нарушения помещение (дальнейшее удержание) лица в психиатрический стационар становится незаконным, что, по нашему мнению, должно квалифицироваться как преступление по ст. 128 УК РФ «Незаконное помещение в психиатрический стационар».

2. Более того, принудительная госпитализация в психиатрический стационар без предварительного решения суда, то есть в порядке оперативного реагирования, по смыслу п. 4 мотивировочной части Определения КС РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны допустима только в случаях госпитализации лица по основанию, указанному в п. «а» ст. 29 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» – его непосредственная опасность для себя или окружающих.

Причем выводы об опасности того или иного лица должны делаться на основании его опасных действий для себя или окружающих, то есть быть объективно проверяемыми, а не быть просто плодом одних только умозаключений и предположений. Должно быть также проведено психиатрическое освидетельствование в соответствии со статьями 23 и 24 Закона.

3. В случаях госпитализации гражданина по основаниям, указанным в пункте «б» (его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности) или «в» (существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи) статьи 29 Закона, такая

госпитализация в принудительном порядке возможна только после того, как в отношении гражданина будет проведено психиатрическое освидетельствование. Такое освидетельствование в недобровольном порядке возможно только по решению суда.

В отношении госпитализируемых по п. «в» ст. 29 Закона об этом прямо сказано в п. 4 мотивировочной части Определения КС РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П.

В отношении госпитализируемых по п. «б» ст. 29 Закона такой вывод следует из того, что по Закону правовое регулирование (см. ст.ст. 23-25, 29, 32-35 Закона) процедур принудительной госпитализации и принудительного психиатрического освидетельствования в отношении лиц, указанных в п. «б», – полностью тождественно и не имеет никаких различий с лицами, подвергаемыми принудительной госпитализации по п. «в» ст. 29 Закона. Следовательно, вывод КС РФ о необходимости проведения перед принудительной госпитализацией психиатрического освидетельствования на основании решения суда полностью применим и к случаям госпитализации по п. «б» ст. 29 Закона.

4. Таким образом, без предварительного решения суда, разрешающего проведение принудительного психиатрического освидетельствования, гражданина по ныне действующему законодательству в свете правовых позиций КС РФ могут подвергнуть экстренной госпитализации лишь по п. «а» ст. 29 Закона – после освидетельствования в соответствии со ст. 23 и 24 Закона, и только в том случае, когда он совершает опасные действия в отношении себя или окружающих. И максимальный срок такой госпитализации до (без) решения суда – не более 48 часов. В отношении тех, кто госпитализируется по основаниям, указанным в п.п. «б» и «в» ст. 29 Закона, – предварительная, без решения суда, госпитализация вообще невозможна (недопустима). Такие действия, по нашему мнению, должны квалифицироваться по ст. 128 УК РФ.

5. Рассмотрение судом заявлений врачей-психиатров психиатрических стационаров (учреждений) о принудительном психиатрическом освидетельствовании граждан по основаниям, указанным в пунктах «б» и «в» части 4 статьи 23 Закона, в целях их последующей принудительной госпитализации по основаниям, указанным в пунктах «б» и «в» ст. 29 Закона, производится в порядке, установленном в ст. 306 ГПК РФ.

Содержащееся в этой статье указание на *единоличность* рассмотрения судьей данного заявления, как недвусмысленно следует из Определения КС РФ от 18 декабря 2007 г. № 844-О-О по жалобе гражданки Петуховой Аллы Яковлевны, относится лишь к составу суда, рассматривающему конкретную категорию дел, и не означает, что решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина принимается в его отсутствие. Гражданин должен быть извещен о времени и месте рассмотрения данного дела, как и при рассмотрении судами любых иных гражданских дел. Никаких исключений о возможности рассмотрения заявления стационара в отсутствие гражданина, который не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – ни статья 306 ГПК РФ, ни какая-либо иная правовая норма ГПК РФ не содержат.

6. Поскольку разрешение на принудительное освидетельствование по смыслу Определения КС РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П по жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны должно быть дано предварительно, то есть до фактической госпитализации в принудительном порядке по основаниям, указанным в п.п. «б» и «в» ст. 29 Закона, – из этого следует, что гражданин во время рассмотрения дела о его принудительном психиатрическом освидетельствовании должен оставаться на свободе. То есть он не может уже находиться помимо его воли в психиатрическом стационаре.

Более того, решение суда, разрешающее проведение принудительного психиатрического освидетельствования, должно, как и решение по любому иному гражданскому делу, вступить в законную силу (ст. 209 ГПК РФ) и может исполняться в принудительном порядке лишь после его вступления в силу (ст. 210 ГПК РФ). Но никак не раньше. То есть гражданин, в отношении которого суд вынес решение о направлении его в принудительном порядке на психиатрическое освидетельствование, может, оставаясь на свободе, добиваться отмены этого

решения в апелляционном порядке, подав соответствующую жалобу и участвуя в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

7. Дела о принудительной госпитализации должны рассматриваться, как общее правило, не в стационарах, а в зданиях самих судов, где присутствует соответствующая атрибутика, а процессы носят открытый характер и на них допускается публика.

Отступления от этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного только психиатрического стационара.

III. ОСНОВНЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ГОСПИТАЛИЗИРОВАННЫХ ГРАЖДАН, ДОПУСКАЕМЫЕ ПСИХИАТРИЧЕСКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ И СУДАМИ

Перечислим также наиболее распространенные виды нарушений прав и свобод граждан, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь, которые следует иметь ввиду, которые следует пресекать и которые можно использовать в суде при обжаловании решений судов о недобровольной госпитализации, а также действий и решений психиатрических учреждений и их должностных лиц:

Со стороны психиатрических учреждений:

– неразъяснение пациентам их прав, предусмотренных ст.ст. 5 и 37 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и ч. 5 ст. 19, ст. 20-22 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», о чем должна быть сделана запись в медицинской карте;

– уклонение от разъяснения пациентам оснований и целей их госпитализации, а также от предоставления им информации о характере психического расстройства, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, целях, методах, включая альтернативные, и продолжительности рекомендуемого лечения, а также о болевых ощущениях, возможном риске, побочных эффектах и ожидаемых результатах, о чем также должна быть сделана запись в мед карте (ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 11, ч. 1 ст. 37 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», п. 5 ч. 5 ст. 19, ч. 1 ст. 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»);

– нарушение прав недобровольно госпитализированных лиц на получение ими квалифицированной юридической помощи, в частности, уклонение главных врачей (заведующих отделениями, лечащих или дежурных врачей) от удостоверения доверенностей, выдаваемых пациентами на выбранных ими представителей (ч. 1 ст. 7 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ст. 53 ГПК РФ);

– нарушение предельно допустимого (максимально возможного) 48-часового срока пребывания недобровольно госпитализируемых граждан в психиатрическом учреждении до решения суда (ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П);

– уклонение администраций медицинских организаций от обеспечения пациентам реальной возможности по приглашению любого специалиста для работы во врачебной комиссии, нарушение их права на альтернативную медицинскую помощь, включая право привлечь для консультации и наблюдения врачей, специалистов из других медицинских организаций, а также право обратиться за независимым освидетельствованием, заключением специалиста к лицам, имеющим право на оказание медицинской помощи, независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности соответствующей организации (ч. 2 ст. 5 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», п.п. 1 и 3 ч. 5 ст. 19 и ст. 21 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»);

– необоснованное ограничение прав пациентов на пользование любыми видами связи, в том числе сотовыми телефонами, права отправлять и получать корреспонденцию, в том числе жалобы в суд, прокуратуру, Уполномоченному по правам человека в РФ, в правозащитные организации и т. п. без какого-либо контроля (цензуры) со стороны персонала таких организаций и учреждений (ст. 37 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

– нарушения права на беспрепятственное общение граждан с представителями, защитниками и другими лицами, оказывающими им правовую помощь, вне контроля со стороны администрации соответствующих организаций и учреждений (ст. 48 Конституции РФ, ст.ст. 5, 7, 37, 39 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

– уклонение администраций психиатрических учреждений от выполнения обязанности по фиксации в медицинской карте всех случаев применения к пациентам мер физического стеснения и изоляции (одиночные камеры, привязывание к кроватям, влажное обертывание, применение физической силы и т. п.) (ч. 2 ст. 30 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

– невручение госпитализированному гражданину копии решения суда о его недобровольной госпитализации; необеспечение ему реальной возможности, находясь в психиатрическом учреждении, подать на решение суда апелляционную и (или) кассационную жалобу (ст.ст. 209, 320, 376 ГПК РФ);

– нарушение права пациента на ознакомление и получение копии его медицинской карты (ч.ч. 4 и 5 ст. 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»);

– неосуществление администрациями больниц обязательного ежемесячного переосвидетельствования недобровольно госпитализированных граждан с целью решения вопроса об их выписке (ч. 2 ст. 36 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»);

Со стороны судов:

– широко распространена практика рассмотрения заявлений психиатрических учреждений о недобровольной госпитализации граждан или о признании их недееспособными в рамках судебного заседания, которое длится зачастую всего несколько минут, что является внешним признаком по сути отсутствия самого судебного разбирательства как такового, на что обращал внимание ЕСПЧ в постановлении «Штукатуров против России»;

– не разъяснение судом гражданину, в отношении которого рассматривается дело о его недобровольной госпитализации, права ходатайствовать о назначении судебно-психиатрической экспертизы (п. 2.4 Определения КС РФ от 3 ноября 2009 г. N 1366-О-О);

– при назначении судами в порядке ст. 50 ГПК РФ адвокатов для представления интересов граждан, в отношении которых рассматривается вопрос об их недобровольной госпитализации, суды не предпринимают мер, направленных на то, чтобы адвокат действительно встречался с гражданином до судебного заседания, выявляя его реальную волю и не выполнял свои обязанности лишь формально.

IV. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТОВ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПЕРЕД ДОВЕРИТЕЛЕМ

Советом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга вынесено решение о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката Л., участнившего по назначению Приморского районного суда города Санкт-Петербурга в рассмотрении дела о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар. Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужила жалоба гражданина на ненадлежащее выполнение адвокатом

своих профессиональных обязанностей и несоблюдение норм адвокатской этики в связи с тем, что в процессе рассмотрения дела адвокат согласился с госпитализацией гражданина в психиатрический стационар. Из протокола судебного заседания усматривается, что данным заявлением фактически и ограничилась оказанная адвокатом юридическая помощь.

По сведениям, поступающим в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга, такой случай не является единичным и отражает распространенную практику рассмотрения подобной категории дел в судах Санкт-Петербурга, в связи с чем Совет Адвокатской палаты разъясняет следующее.

Рассмотрение дел о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар регламентировано главой 35 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также Законом РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». В соответствии со ст.ст. 50 и 304 Гражданского процессуального кодекса РФ адвокат по назначению суда выступает в качестве представителя лица, в отношении которого рассматривается вопрос о принудительной госпитализации в психиатрический стационар.

Как показывает практика, по делам, связанным с принудительной госпитализацией людей с психическими расстройствами, адвокат зачастую видит свою роль не в защите позиции своего доверителя, а в защите того, что отвечает интересам доверителя с точки зрения самого адвоката. Такая точка зрения зачастую совпадает с позицией врачей-психиатров, настаивающих на госпитализации в больницу, ведь, по мнению адвоката, психиатры действуют из лучших побуждений, стремясь оказать помощь «больному» человеку, который к тому же не понимает, что у него тяжелая болезнь. Между тем с точки зрения закона решение вопроса о получении медицинской помощи – это, прежде всего, право самого пациента, а оказание психиатрической помощи в недобровольном порядке это всегда исключительная ситуация, связанная с ограничением основных прав личности. Более того, ситуация, когда адвокат, действуя «в интересах пациента», решает, что ему лучше быть в больнице, ставит самого пациента в еще более уязвимое положение – ведь специалисты-психиатры, обладая профессиональными знаниями, уже решили, что недобровольное оказание помощи отвечает, по их мнению, интересам пациента, и вместо помощи в оспаривания этого решения адвокат становится на противоположную сторону, лишая своего доверителя возможности эффективно отстоять свою позицию.

Несмотря на сложность, с этической точки зрения, необходимости осуществления защиты адвокатом гражданина, когда несогласие с госпитализацией очевидно угрожает его интересам, адвокату не следует забывать, что свобода, а ведь в случае недобровольной госпитализации речь идет именно об ограничении свободы человека, является не менее важной ценностью для него, чем получение медицинской помощи.

В соответствии с подпунктом 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Указанные обязанности распространяются и на участие адвоката в деле по назначению суда, поскольку в силу ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката доверителем является, в частности, лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь по назначению суда. Подчеркнем, что речь идет об уважении адвокатом именно воли, а не интересов доверителя, даже если речь идет о волеизъявлении гражданина, имеющего психические нарушения.

Таким образом, закон не предоставляет адвокату права занимать по делу самостоятельную позицию и если гражданин заявляет, что он возражает против госпитализации, то это является той позицией по делу, которую обязан уважать адвокат, независимо от того, понимает ли сам гражданин значение отказа от психиатрической помощи и отвечает ли такой отказ интересам пациента, как их видит адвокат. Если бы адвокат в такой ситуации мог занимать собственную позицию по делу, то его роль была бы идентичной роли прокурора, чье участие

по таким делам является обязательным, и который дает собственное заключение относительно законности помещения гражданина в психиатрический стационар.

По аналогии с уголовным судопроизводством, где согласие адвоката с обвинением, если против этого возражает подзащитный, будет являться безусловным нарушением права на защиту, что может повлечь отмену приговора, в дела о принудительной госпитализации неэффективная помощь адвоката также может привести к отмене решения суда в связи с несоответствием процедуры судебного контроля принудительной госпитализации требованиям ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей каждому, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу. В своих решениях Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что формальное назначение юриста само по себе не удовлетворяет требованию Конвенции о бесплатной юридической помощи, если такая помощь не является эффективной. Государство должно принимать «позитивные меры» для обеспечения эффективной реализации права на бесплатную юридическую помощь, а неэффективность юридической помощи, оказываемой в дела об ограничении свободы в связи с помещением в психиатрический стационар, может рассматриваться как нарушение ст. 5 Конвенции.

Сложность дел о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар связана, прежде всего, с необходимостью оспаривания профессионального мнения врачей-психиатров. Однако это не означает, что роль адвоката является исключительно декоративной и сводится к простому присутствию в зале суда. Несмотря на наличие ряда процессуальных особенностей таких дел, это не говорит об отсутствии состязательной природы их рассмотрения, поэтому предоставление государством адвоката как раз и призвано обеспечить такую состязательность. При этом закон «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» устанавливает достаточно четкий предмет доказывания по таким делам, знание которого поможет адвокату лучше понимать свою роль.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия до постановления судьи, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих (пункт «а»), беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворения основных жизненных потребностей (пункт «б»), или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (пункт «в»). Таким образом, для определения законности госпитализации лица в психиатрический стационар по ст. 29 Закона суд должен установить наличие, как минимум, трех критериев, как в отдельности, так и в совокупности: тяжесть психического расстройства (1), невозможность лечения (обследования) вне стационара (2) и непосредственную опасность для себя или окружающих, физическую беспомощность или неизбежное существенное ухудшение психического состояния лица при отсутствии специализированной медицинской помощи (3). Совокупность указанных обстоятельств является предметом доказывания по делу о принудительной госпитализации, причем бремя доказывания данных обстоятельств лежит на государстве – психиатрическом стационаре. Рассматривая дело, суд обязан проверить каждый из указанных критериев, в связи с чем адвокат обязан, как минимум, обратить внимание суда на отсутствие обоснования указанных критериев в документах больницы.

В силу ст. 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».



VIII Спартакиада СФО. Мы – ЧЕМПИОНЫ !

«Маленький Себастьян Феттель записался в секцию картинга. Отец его спрашивает:
– Ну и чему вас учили на первой тренировке?
– Обливаться шампанским».

26 сентября 2014 г. в Адвокатской палате Иркутской области состоялось расширенное заседание Совета палаты. Чествовали членов нашей команды-участников VIII Спартакиады адвокатских палат Сибирского федерального округа, прошедшей в г. Томске со 02 по 07 августа 2014 года.

Процедура награждений и поощрений всегда приятна, но в этом году особенно. Наше первое командное место! Наш кубок победителей!

Приветственные, добрые слова президента Адвокатской палаты Иркутской области Середы Г.В. в адрес команды «Ирбис», вручение заслуженных медалей и поощрительных грамот, просмотр слайд-шоу, теперь уже ставших историческими спортивных событий и, конечно, чаепитие с традиционным тортом от Хусейна Галаева подарили ощущение душевного тепла, комфорта и отчётиловое осознание: «Мы команда!» И мы, как никто другой, знаем, что в ко-

мандных играх выигрывает и проигрывает команда в целом, а не отдельные участники спортивных баталий.

Слово «спорт» происходит от старофранцузского и английского слова «de sport», что означает: развлечение, увеселение, забава. Современное содержание понятия «спорт» лишь отчасти соответствует первоначальному смыслу, доминирует же другое – результат и сравнение результатов в соревновании. Для нашей команды участие в Спартакиаде – это и раз-



*Статья предоставлена
адвокатом
Щедриной Мариной
Юрьевной,
Иркутская областная
коллегия адвокатов*

влечение, в самом лучшем смысле этого слова, и достижение спортивных результатов. Это не только возможность испытать свои силы, но и возможность ощутить свою причастность к какому-то большому общему делу, проникнуться общей идеей и волей к победе, обрести новые знакомства и профессиональные коммуникации с коллегами из других регионов. Знаменательно, что спартакиада адвокатских палат Сибирского Федерального округа проходила после Зимних Олимпийских игр в Сочи, что побудило нашу команду написать «Клятву», и предложить всем участникам соревнований ежегодно произносить ее как символ спортивного духа, честной борьбы и уважения к каждой команде-сопернице.

Первый день соревнований принёс нашей команде и первые победные очки. Сразу же после общего построения и открытия Спартакиады наши мужчины демонстрировали свою удачу в подтягивании на перекладине. Сергей Старostenko, подтянувшись 42 раза на перекладе так «поднял планку», что для всех стало очевидным – борьба за

победу будет жёсткой. После бурных дискуссий относительно техники выполнения этого упражнения с судьёй и по окончании выступления всех десяти команд был объявлен первый победитель – команда «Ирбис» г. Иркутск.

Радует, что в нашей команде появились «новички», которые не просто приняли участие в соревнованиях, но и стали гордостью нашей команды. Павел Иванов (г. Братск) – победитель в личном первенстве в упражнении толчок гири 24 кг. одной рукой, 84 раза!!! Мы понимали, что близки к победе, когда счёт «перевалил» за 80. Мы переживали – такая нагрузка! Мы ликовали – ещё одно 1 место в первый день состязаний! Павел поделился своими впечатлениями: «Что могу сказать... понравилась организация Спартакиады, были прекрасные условия проживания, питание было хорошее, много интересных коллег. Природа понравилась. Томск – замечательный город! На Спартакиаде была атмосфера здорового соперничества, конкуренции, побеждали сильнейшие! Выступающих здорово поддерживали болельщики! Была

напряжённая борьба в моём виде программы - толчке гири, мне пришлось изрядно потерпеть и постараться, чтобы взять первое место. У меня появились новые друзья, чему я очень рад!!! Всё было замечательно!!!». Поделился своими эмоциями и Андрей Зайцев (г.Иркутск) – новый вратарь нашей футбольной команды, участник шахматного турнира и состязаний по перетягиванию каната: «Приезд на Спартакиаду СФО среди адвокатов в г.Томске ознаменовал для меня очередной, радостный этап жизни. Всё проведённое время было, как одно мгновение, подъём, зарядка, сражение, как говорил Сенека «Вся жизнь борьба».

Наши волейболисты заняли 2 почётное место среди 10 команд в упорной борьбе. Не в обиду нашим мужчинам-игрокам – Галаеву Хусейну, Старostenко Сергею, Алексею Кривошёкову, Орловскому Владиславу, но наши девушки Алексеенко Анна и Бровина Юлия – лучшие! Они задавали тон в игре, боролись за каждый мяч, играли наравне с мужчинами!

Нельзя не отметить, что в нашей команде появилась и первая династия. Галаев Хусейн «заразил» командным духом и своего сына Руслана – спортивного, улыбчивого и, как нам показалось, очень ответственного, молодого адвоката. Рустам стал одним из членов нашей футбольной команды, которая значительно обновилась в этом году. В команду пришли молодые, азартные и очень способные игроки – Антон Соколов и Павел Кузнецов. Времени

«сыграться» у обновлённой команды футболистов было мало, но мы очень рассчитываем на победное место в футболе в следующем году. Мы не просто рассчитываем на наших парней, мы в них верим! Приятным сюрпризом стал для всех учреждённый командой Республики Монголии специальный приз в этом виде спорта - переходящий кубок, который заслуженно был вручен команде «Енисей» (Красноярск), занявшей 1 место в этом виде

спорта. Бессспорно, что это дополнительный стимул для наших футболистов.

В шахматах мы особо не отличились, но тоже есть чем и кем гордиться. Впервые соревнования были командными (Галаев Хусейн, Зайцев Андрей, Коренева Ирина), проходили по блиц-системе – 5 минут на одну партию. Девушек, играющих в эту занимательную игру, в нашей команде не оказалось. Попытки найти таких среди наших коллег результатов не дали. Может искали плохо, может коллеги скромничают и свои способности и таланты не хотят «раскрывать». Обошлись своими силами. Ирина Коренева за три месяца до Спартакиады начала осваивать эту, можно сказать, науку. Призового места не получили, но в общем зачёте в пятерку сильнейших вошли.

Эстафета утром последнего дня соревнований. Наши спринтеры, в составе Капичниковой



Евгении, Алекаенко Анны, Галаева Руслана и Рубахина Евгения не только порадовали болельщиков нашей команды, но и безмерно удивили команды-соперницы. Как «летел» Рубахин, «разрезая» воздух! Какое зрелище, сколько было комментариев! Вот где физическое совершенство! И бессспорно – лучший результат по времени 48,4 сек. и ещё одно 1 место!

Завершающий этап соревнований – перетягивание каната. Наше 4-е командное место. Это очень хороший результат. Изначально, в глубокой древности, подобные действия считались ритуальным обрядом. Со временем обряды претерпели значительные изменения, и перетягивание каната перестало быть чем-то мистическим. Зато стало командной, своеобразной игрой - игрой силы, получившей со временем распространение и на территории России. Эти соревнования сейчас довольно популярны и считаются одним из наиболее интересных командных видов спорта, не говоря уже о том, что это хороший способ развлечься. Вот, действительно, на что стоит посмотреть! И не просто посмотреть, лучше «поболеть», а ещё лучше поучаствовать, но это, при условии, что силушки и упорства вам не занимать. В итоге - охрипшие болельщики, обессиленные участники, а впереди прошальный вечер с танцами и песнями....

Кстати, о танцах и песнях. В общекомандном зачёте по результатам спортивных соревнований учитывались и баллы за участие в творческом конкурсе. Наши



артисты под стать нашим спортсменам. Результат наших стараний и многочисленных репетиций творческой команды (Гаврилова Оксана, Новолодская Ирина, Рубахин Евгений, Дроздова Евгения, Щедрина Марина, Коренева Ирина, Наговицина Юлия) – специальный приз президента адвокатской палаты Томской области – Гран-при. И вряд ли кого-то из коллег удивит тот факт, что наш творческий лидер - Максим Ягомост (он же участник нашей футбольной команды).

На сайтах адвокатских палат наших коллег из других регионов-участников Спартакиады много отзывов, фото-и-видеосюжетов, запечатлевших атмосферу большого спортивного праздника, историю спортивных побед и поражений. Есть отзывы и о нашей команде. Марьям Коробова (г.Красноярск) : «Спортсмен из Иркутской команды пробежал настолько быстро, что профессиональный фотоаппарат на спортивном режиме не успел его сфотографировать....Кубок победителей забрала Иркутская команда,



мы рады за нашу любимую команду и гордимся нашими друзьями!» Представители адвокатской палаты Новосибирской области на своем сайте написали: « Первый футбольный трофей – Кубок в виде фигуры футболиста новосибирским адвокатам вручал на церемонии награждения президент Адвокатской палаты Томской области Сергей Коптяков. Так, коллеги из Иркутска, занявшие I общекомандное место, своей энергией просто гнали наших футболистов вперед в полуфинальном матче». Признание наших заслуг соперниками дорогостоящее, и мы очень ценим такое уважи-

тельное и искреннее отношение к нашей команде.

Мы благодарны организаторам прошедшей Спартакиады – Адвокатской палате Томской области в лице президента Коптякова С.А. за ответственное отношение к вопросам организации соревнований, за комфортные условия проживания команд, за тёплый приём и те незабываемые эмоции, которые мысленно возвращают нас в лето, в сосновый бор «Синего утёса», на берег удивительной реки Томь.

В завершение хотелось бы довести до сведения коллег информацию о том, что в следующем году организаторы Спартакиады - Адвокатская палата Республики Хакасия планируют включить в перечень состязаний такие виды спорта, как настольный теннис, армрестлинг, плаванье, пингбол. Есть у нас в команде и свои резервы, но обладающих указанными на-выками и желанием показать себя, проверить свои силы в упорной спортивной борьбе – примем в команду с огромным удовольствием. Приобщайтесь, коллеги!

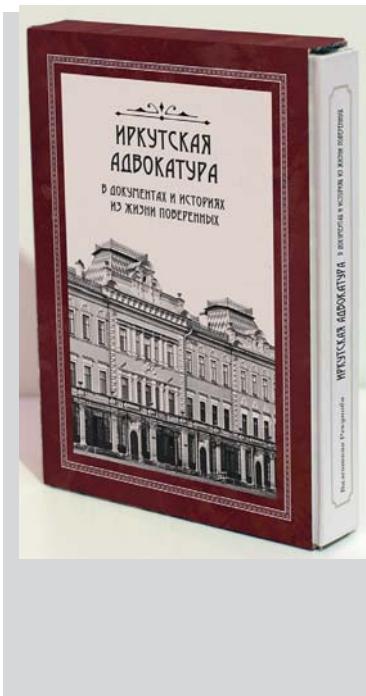


С радостью информируем коллег, что книга «Иркутская адвокатура в документах и историях из жизни поверенных» практически завершена, за что большое спасибо ее автору В.М. Рекуновой. Надеемся, что в первом полугодии 2015 года книга будет издана. Это объёмный иллюстрированный том (450 стр.), представляющий основные этапы развития регионального адвокатского сообщества за полтора века. Каждая глава имеет своего героя, благодаря чему создаётся своеобразная портретная галерея, от персон

дореволюционной поры до современных деятелей. Художественное осмысливание документального материала позволяет выйти за рамки сугубо корпоративного издания, создать эффект читательского присутствия в описываемых событиях. Своебразным навигатором по тому станет указатель имён, а приложения позволят читателям ознакомиться с документальными материалами, ранее не публиковавшимися.

С согласия автора публикуем одну из новелл будущей книги.

Редакционный совет.



РЕФОРМИРОВАТЬ НЕЛЬЗЯ ОТЛОЖИТЬ

Метранпаж трижды перевёрстывал полосу с местной хроникой в 28-м номере «Иркутских губернских ведомостей». Первую правку внёс редактор: во фразе «2 июля нынешнего, 1897 года» он убрал три последних слова. Что было странно, конечно, потому что «воздуха» и без того оказывалось многовато. «Ну, да им виднее», — подумал метранпаж и сделал, как сказали. А часа через три прибежал вспаренный хроникёр и попросил «вернуть всё обратно». Это было посложнее уже, ведь полосу к тому времени основательно уплотнили.

«Н даты лучше развести»

— Может, заголовок помельче набрать?

— Ни в коем случае! — с непривычной резкостью ответил корреспондент. — Слишком уж значимое событие.

— Ну, тогда покоцайте последний абзац.

— Да в концовке-то главный смысл и заключён, — зашипел уязвлённый автор.

Коротко говоря, решили перебрать мелким кеглем соседний материал. Да, кажется, что и зря: он был и без того небольшой, а теперь выглядел просто куцым. Но самое-то обидное, что часа через два, когда номер был совершенно готов, опять явился корреспондент:

— Возвращаемся к первоначальному варианту!

Это было уж слишком, и метранпаж отправился прямо к редактору.

— Да-да, эти три слова нужно убрать, — подтвердил тот и, видя недоумение на лице у рабочего, пояснил. — Текст от начала и до конца выдержан в общей приподнятой интонации, а врез всё портит. Вот, послушайте: «2 июля, нынешнего, 1897 года, открыты в Сибири новые судебные установления на началах судебных уставов 1864 года». То есть, тридцать три года понадобилось, чтобы нас уравняли с европейской Россией! Безобразие, разумеется, только вряд ли стоит это подчёркивать, я считаю. Даты можно и развести.

– Не понял, – дёрнул головой метранпаж, – ясно ведь всё одно, что дело-то происходит теперь, то есть, в нынешнем, девяносто седьмом году! Тут уж каждый вычислит, коли захочет.

– Вот-вот, именно: «коли захочет». А кто захочет-то? А вот если же мы поставим две даты одну против другой, то и самый ленивый проведёт нехитрое вычитание. А к чему оно, когда всё позади?

«Сколько огородов-то нагородили! Вот уж действительно не разбери поймёшь, что хотят», – метранпаж явно начал злиться. Однако 2 руб. «за усердие», тут же выданные ему, смягчили настолько, что он даже пробежался по свежему оттиску.

Золотом по мрамору

Оказывается, в город понаехали важные персоны: сам министр юстиции с двумя директорами департаментов и со свитой.

– Так вот почему особняк у Мелочного базара весь украшен лиственницей! – пояснил он наборщику и прибавил не без досады. – Утром 2 июля там много народа собрались, а нас-то редакционные не предупредили.

– Как всегда, – меланхолично отозвался наборщик.

– Что им, жалко было? Хоть один-то из нас всё равно бы сходил. Ну, не с утра, конечно, а ближе к двенадцати, когда стали съезжаться экипажи. Всё-таки на министра интересно посмотреть, когда он в парадном мундире да со свитой!

– Молебен был?

– А ты как думал! Архиепископ Тихон лично благословил и икону Спасителя передал председателю иркутской судебной палаты. Потом и министр держал речь, то есть, зачитал высочайший рескрипт.

– Читать красиво министры обучены...

– Да там, вроде как, и директора департаментов отличились, когда представляли, – он снова глянул в газету, – представляли «извлечения из высочайше утверждённого мнения Государственного Совета о применении судебных уставов к губерниям и об-

ластям Сибири». Потом читали наставления всем судебным чинам, а в особенности – мировым судьям. И только после этого сняли покрывало с вмонтированной в одну стену доски.

– И чего на доске?

– Да надпись, по мрамору золочеными буквами...

– Каким кеглем-то, интересно, набрано?

– Ну, на это наш хроникёр внимания не обратил. Только переписал: «Повелением императора Николая II иркутские судебные установления открыты 2 июля 1897 г. министром юстиции статс-секретарём Муравьёвым». Гимн, понятное дело, исполнили (архиерейский хор начинал), покричали «ура» да и разошлись на первые заседания – принимать присягу да по департаментам распределяться.

…Год спустя, душным июльским вечером 1898 года, в губернской типографии распечатали окна, закупоренные ещё с осени, и сквозь уличные шумы донеслось из соседнего ресторана «Россия»: «Состязательность… реформа… да здравствует!»

– Судейские с адвокатскими туляют, – усмехнулся редактор «Иркутских губернских ведомостей». – Отмечают первую годовщину введения судебных установлений. Думаю, так будет и через год, и через два, и через десять. И непременно в «России»! – в его интонации была странная смесь иронии и высокопарности, что весьма озадачило ответственного секретаря. Впрочем, ненадолго: сдавался текущий номер, а за ним маячил и следующий, газета совершила обычный круговорот и не отпускала ни далеко, ни на долго.

2 июля 1894 года судейские-адвокатские снова праздновали в «России», и до наборщиков снова доносилось: «Состязательность… реформа… да здравствует!» То же повторилось и в 1895-м, и в 1899-м, и в 1904-м, причём никому из юристов и в голову не пришло закатиться в соседний, чрезвычайно уютный «Метрополь» или в широкий «Гранд-Отель».

— А чего бы не погулять, когда есть на что? — с привычной меланхолией комментировал наборщик Климов приятелю-метранпажу.

— Да то-то и оно, что с нашего с тобой заработка по ресторанам не находишься. А уж мы бы нашли, что отметить! Да хотя бы и день 2 июля: теперь ведь и в «Памятных книгах Иркутской губернии», и в адрес-календарях этот день отмечается в перечне важнейших событий.

Только и хорошего, что орехи дешевые

Газета «Восточное обозрение» с самого своего основания (то есть уже более пятнадцати лет) на разные лады повторяла, что за Уралом господствует старый формальный суд, чуть прикрытый обрывками из судебных установлений Александра II. Время от времени коллеги из столичных газет с видом посвящённых передавали, что «в высших сферах есть мнение, благоприятное для Сибири», что «перемены близки, и никто не ставит их под сомнение». Но благодатные облака рассеивались, так и не пролив над окраиной давно обещанной влаги.

В начале марта 1890 года председатель иркутского губернского суда Клопов обревизовал Нижнеудинский окружной суд. Тамошние чины заметно приуныли, да и сам Клопов выглядел удручённым.

— Картина безотрадная, — резюмировал он на встрече с губернским прокурором Харизоменовым.

— По моим наблюдениям, в волостях ещё хуже. Не так давно добралась до Иркутска с каким-то обозом одна молодая крестьянка из деревни Ицыгиной Идинской волости. Имя у неё такое запоминающееся — Саломонида, — полистал в календаре. — Да-да, Сигова Саломонида, 20 лет. Дважды ходила она в волостное правление с жалобами на мужа и свекра, и оба раза её возвращали с советом «к оглобле привязать». Я был уверен, что она станет требовать суда, но в её прошении оказалась только мольба не возвращать в мужчин дом. Эта Саломонида не

група от природы и грамотнее многих сверстниц, но и она не верит в суд милостивый и справедливый.

— Думаю, что перемены всё же не за горами, — толкнул спасательную лодку Клопов, но толкнул не особенно уверенно. Два года назад он был приглашён в Петербург — специально для посадки готовящейся реформы на сибирскую почву. И вернулся в Иркутск обнадёженный, что развернётся всё никак не позднее января 1890 года. Однако же, даже не началось, а к осени стало ясно окончательно: преобразования практически не коснутся Восточной Сибири и вообще не заденут основ старого суда.

В ту осень и задумался Клопов, стоит ли растрачивать силы в холодном kraю, если и результата не чувствуешь. И как-то в разговоре с редактором «Восточного обозрения» бросил с непривычной язвительностью: — Напрасно вы уповаеете на поддержку «наших людей в столицах». Оттуда возможен только иронический взгляд. В лучшем случае как у Чехова: «Сибирь — это плохая пародия на дореформенную Россию», «в Сибири всё нелепо, хороши только кедровые орехи, которые стоят пять копеек за фунт».

Клопов вскоре выехал из Иркутска, а «Восточному обозрению» ничего не осталось, как надеяться и обольщаться, обнадёживать и обольщать: «по сообщениям из вполне достоверных источников судебные преобразования начнутся в 1892 году, после того, как завершатся подобные преобразования в окраинных губерниях европейской России». Правда, с некоторых пор у редакции появилась привычка прибавлять: «Известие это, впрочем, ещё требует подтверждения».

Июньским утром 1893 года по дороге на службу ответственный секретарь «Восточного обозрения» услышал зазывный голос газетчика: «Радостные вести! Радостные вести! Все столичные пишут о реформе суда в Сибири...»

Секретарь купил «Новое время» и чуть не с порога редакции стал зачитывать:



Судебная реформа 1896 г. предусматривала исключительную степень состязательности процесса. Теперь только суд определял основательность исков, виновность, степень наказания. Изменились и требования к профессиональной адвокатуре. Для получения статуса присяжного поверенного требовался стаж не менее 5 лет на судебных должностях и специальная подготовка под руководством опытного наставника. Лица нехристианского вероисповедания могли заниматься адвокатурой только с разрешения министра юстиции. Особые ограничения вводились для евреев, число которых не должно было превышать 10 % от общего количества присяжных поверенных судебного округа. Вход в корпорацию был закрыт для государственных служащих и бывших священнослужителей, для женщин, а также для иностранцев. Уволенных с гражданской службы, объявленных несостоятельными должниками, наказанных лишением или ограничением прав и состоявших под следствием также не допускали в корпорацию.

Присяжным поверенным запрещалась служба на государственных и выборных должностях (за исключением неоплачиваемых почётных и общественных должностей), комиссионерство, маклерство и прочая коммерческая деятельность. Кроме того, они обязывались к проживанию в пределах своего судебного округа.

Наряду с присяжной адвокатурой существовал и институт частных поверенных. Государство обязывало их ежегодно выкупать специальные свидетельства, разрешавшие ходатайствовать в общих или мировых судебных местах. При этом сибирские окружные суды требовали от частных поверенных отзывов от мировых судей или полицейских чиновников по месту прежней их службы или прежнего жительства.

Согласно Адрес-календарю на 1897-1898 гг. в Иркутске числилось 11 присяжных поверенных и ходатай по делам: Беликов Михаил Филиппович, Елисеев Сергей Петрович, Зданович Владимира Паулинович, Кроль Александр Владимирович, Луневский С.Г., Перфильев Евгений Алексеевич, Пескин Михаил Анисимович, Стравинский Мечислав Станиславович, Сумовский Виктор Адамович, Харламов Валериан Александрович, Хренников Иван Петрович.

– «Министерство юстиции вполне разработало проект преобразования судебной части в Сибири. Уставы императора Александра II проектируется ввести вполне...

– Ну, наконец-то!

– Я думал, и не доживу. А вот и нате вам!

– Надо бы отметить... В кассе ради такого случая что-нибудь найдётся?

– Как чуть что, так и в кассу заныривают!

– Это вам не «чуть что», этого момента мы ожидали тридцать лет и ещё три года!

– Ради такой победы жертвуя на застолье всю свою годовую заначку!

– «Уставы императора Александра II проектируется ввести вполне, ИСКЛЮЧАЯ суд присяжных», – наконец дочитал ответственный секретарь. И все просто оцепене-

ли. А потом так набросились, что едва не прибили на месте. Спасся секретарь только тем, что согласился разбить собственную копилку. И часом позже митинговал уже во главе стола:

– С каких таких кислых щей нам опять отказали в суде присяжных?! Сибирское крестьянство более развито, чем великорусское, да и наше городское население не уступит населению внутренней России. Господа, а давайте напишем, что в газетное сообщение вкрадась ошибка, что на самом-то деле наше правительство признало необходимым ввести судебные уставы в полном объёме. Нет, я не хулиган, господа, просто сил уже больше нету ждать. Ну сколько же нужно ждать, господа?

Как оказалось, 4 года.

Валентина Рекунова