

информационно-методический бюллетень

В Е С Т Н И К

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Официальное печатное издание
Совета Адвокатской палаты
Иркутской области

№ **30**

664011, г. Иркутск ул. Байкальская, 105 «а», оф.901
т/ф: 8 (3952) 246 – 703, 246 – 822
<http://www.advpalata-irk.ru>
e-mail: palatairk@yandex.ru

Редакционный совет:

Середа Г.В., Смирнов О.В., Старостенко С.В., Коренева И.В.

Ответственный за выпуск: Смирнов О.В.

Тираж 850 экз

2012 год

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение президента Адвокатской палаты Середы Г.В.	3
Награждение адвокатов Иркутской области наградами Федеральной палаты адвокатов РФ	5
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ И РАЗЪЯСНЕНИЯ.....	7
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ)	25
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	27
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.....	31
Об итогах VI Спартакиады Адвокатских Палат Сибирского Федерального округа.....	33
Обращение президента Адвокатской палаты Красноярского края С.Н. Мальтова	36
Открытие Америки.....	37
И еще раз об Америке.Решение Совета по материалам дисциплинарного производства	46
ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ	50
Работа над проектом закона Иркутской области о бесплатной юридической помощи	52
Предложения о внесении изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката.....	55
Управление юстиции информирует	58
Обобщение по жалобам на действия (бездействие) адвокатов, поступивших в Управление в 2011году	58
УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ	61
Вести из Забайкалья	63
Судебная практика Адвокатской палаты Иркутской области	64
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (извлечение).....	71
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ.....	72
Судебная практика наших адвокатов.....	79
Свободная трибуна.....	81
Обращение ФПА РФ Е.В. Семеняко	87
О фактах нарушения профессиональных прав адвокатов	90
ПРОКУРАТУРА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.....	93
ЗАЯВЛЕНИЕ	94
Наличие электронного адреса ускорит оплату услуг адвокатов по назначению суда	95
Определения Конституционного Суда РФ по вопросам применения законодательства об адвокатуре.....	96
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	99

Уважаемые коллеги!

Предлагаем Вашему вниманию очередной выпуск Вестника Адвокатской палаты Иркутской области. За прошедшее время можно сказать, что наше сообщество продолжает жить своей профессиональной и творческой жизнью, органы управления Адвокатской палаты работают в том режиме, который задан законом и динамично меняющейся действительностью.

Из состоявшихся значимых мероприятий хотелось бы отметить проведение VI Спартакиады Адвокатских палат Иркутской области, празднование большого юбилея, 90-летия Иркутской областной коллегии адвокатов, старейшего адвокатского образования в регионе. Теперь уже можно сказать, что все было проведено достойно, на высоком уровне. Иркутские адвокаты в очередной раз подтвердили свою состоятельность, составными частями которой являются не только профессионализм, но и блестящие организаторские способности.



Большая работа проведена Советом адвокатской палаты над проектом закона Иркутской области о бесплатной юридической помощи. Мы готовили замечания на законопроект, участвовали в заседаниях круглого стола, проводимого Законодательным собранием Иркутской области. Наша задача в этом вопросе – сделать так, чтобы бесплатная юридическая помощь была таковой для граждан, но не для адвокатов, ее оказывающих.

В этом году группа иркутских адвокатов посетила Соединенные Штаты Америки с ознакомительной программой изучения американской правовой системой. Поездка была насыщенной и интересной, по ней – отдельный рассказ. В сентябре мы принимали с ответным визитом наших американских коллег.

Активно проводится работа по обеспечению представительства адвокатов в деятельности государственных органов и общественных организациях. Это необходимо делать, если мы хотим, чтобы наш голос был услышан.

Активизирована работа по повышению квалификации адвокатов. Мы пытаемся сделать так, чтобы образовательные программы были действительно интересны и полезны, стимулируем адвокатов проявлять большую самостоятельность в поиске форм и способов повышения профессионального уровня.

Не остаются без внимания Совета вопиющие факты нападения на адвокатов, иные случаи нарушения профессиональных прав адвокатов. Реакция Совета на такие случаи была и будет оперативной и, надеюсь, результативной.

Проведена большая работа по ревизии внутренних локальных актов Адвокатской палаты Иркутской области, цель которой - сделать их более удобными в применении и соответствующими сегодняшнему времени. Эти документы планируем опубликовать в отдельном специальном выпуске Вестника в этом году.

В этом номере мы также завершаем публикацию судебных актов, которыми поставлена точка в попытках двухлетней давности создать искусственный конфликт в адвокатской палате. Изначально был уверен в тщетности этих попыток, и основа этой уверенности - мудрость адвокатского сообщества, способного своими силами навести порядок в нашем общем доме, в Адвокатской палате Иркутской области. Сегодняшние слабые попытки реанимировать этот конфликт путем анонимок и ложных доносов не вызывают никаких чувств, кроме недоумения и брезгливости.

Мы все одна семья. Мы должны помогать друг другу, добиваться того, чтобы репутация адвоката в обществе была безупречной. Это вполне в наших силах.

С уважением,

Президент
Адвокатской палаты
Иркутской области
Г.В. Середа

Награждение адвокатов Иркутской области наградами Федеральной палаты адвокатов РФ

**«Поздравляем адвокатов Адвокатской палаты Иркутской области с
получением заслуженных наград Федеральной палаты адвокатов РФ. Так держать!»**

Совет Адвокатской палаты Иркутской области

Нагрудным знаком «За верность адвокатскому долгу» награждены адвокаты:

1. Бровин Леонид Алексеевич;
2. Альперт Ольга Анатольевна;
3. Асхаев Георгий Матвеевич;
4. Золотарев Юрий Константинович;
5. Кланцаков Ростислав Владимирович.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени награждены адвокаты:

1. Дитковский Виктор Степанович;
2. Сафонов Александр Фридрихович;
3. Козыдло Наталия Владимировна;
4. Томшина Нина Яковлевна;
5. Миронова Галина Георгиевна.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени награждены адвокаты:

1. Пустогородская Татьяна Дмитриевна;
2. Рязанцева Елена Николаевна.

Званием «Почетный адвокат России» награждены адвокаты:

1. Чурина Нина Ивановна;
2. Денюжкина Альбина Павловна;
3. Скоробогатова Фрида Абовна.

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ награждены адвокаты:

1. Васильева Наталья Валентиновна;
2. Педранов Олег Игоревич;
3. Панищева Татьяна Дмитриевна;
4. Агжигитов Артур Халилевич;
5. Аввакумова Любовь Иннокентьевна;
6. Бендер Леонтий Иосифович;
7. Иванова Ирина Константиновна;
8. Говорина Валентина Анатольевна;
9. Развозжаев Роман Дмитриевич;
10. Галаев Хусейн Гапурович;
11. Перевалов Владимир Ильич;
12. Матвеева Марина Васильевна;
13. Волкова Людмила Евгеньевна;
14. Гаврилова Оксана Александровна;
15. Хардилов Вадим Владимирович;
16. Машкин Денис Юрьевич;
17. Орловская Наталья Григорьевна;
18. Гриднева Елена Валерьевна;
19. Фролов Игорь Николаевич;
20. Климова Юлия Александровна;
21. Селиванов Сергей Мартемьянович;
22. Кузнецов Юрий Николаевич;
23. Виго Валентина Ивановна;
24. Канина Наталья Евгеньевна;
25. Кобжицкий Валерий Владимирович;
26. Маркова Нина Юрьевна;
27. Гайда Михаил Геннадьевич;
28. Семенова Наталья Борисовна;
29. Шленская Нина Алексеевна;
30. Шефер Татьяна Николаевна;
31. Устюгов Вячеслав Анатольевич;
32. Рябинина Лариса Витальевна;
33. Бебякина Татьяна Васильевна;
34. Ямалов Михаил Абдулхаевич;
35. Крутова Нина Михайловна;
36. Рогозный Вячеслав Юрьевич;
37. Лухтин Владимир Викторович.

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ И РАЗЪЯСНЕНИЯ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят
Государственной Думой
2 ноября 2011 года

Одобен
Советом Федерации
9 ноября 2011 года

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Предмет регулирования и цели настоящего Федерального закона

1. Настоящим Федеральным законом устанавливаются основные гарантии реализации права граждан Российской Федерации (далее - граждане) на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению населения.

2. Целями настоящего Федерального закона являются:

1) создание условий для реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее - бесплатная юридическая помощь);

2) формирование и развитие государственной системы бесплатной юридической помощи, а также содействие развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и ее поддержка со стороны государства;

3) создание условий для осуществления прав и свобод граждан, защиты их законных интересов, повышения уровня социальной защищенности, а также обеспечение их доступа к правосудию.

Статья 2. Право на получение бесплатной юридической помощи

1. Граждане имеют право на получение бесплатной юридической помощи в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

2. Бесплатная юридическая помощь иностранным гражданам и лицам без гражданства оказывается в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и международными договорами Российской Федерации.

Статья 3. Правовое регулирование отношений, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи

1. Отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в Российской Федерации в рамках государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, и организационно-правовое обеспечение реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи в Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации регулируются настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

2. Отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, регулируются уголовно-процессуальным законодательством.

3. Федеральными законами могут быть установлены случаи и порядок оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве, а также в иных случаях.

4. Законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

Статья 4. Государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

1. Государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью является совокупностью организационно-правовых, социально-экономических, информационных и иных мер, принимаемых в целях реализации гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

2. Основные направления государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью определяются Президентом Российской Федерации.

3. Государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью реализуется федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также установленными настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами физическими и юридическими лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь.

Статья 5. Основные принципы оказания бесплатной юридической помощи

Оказание бесплатной юридической помощи основывается на следующих принципах:

- 1) обеспечение реализации и защиты прав, свобод и законных интересов граждан;
- 2) социальная справедливость и социальная ориентированность при оказании бесплатной юридической помощи;
- 3) доступность бесплатной юридической помощи для граждан в установленных законодательством Российской Федерации случаях;
- 4) контроль за соблюдением лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, норм профессиональной этики и требований к качеству оказания бесплатной юридической помощи;
- 5) установление требований к профессиональной квалификации лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь;
- 6) свободный выбор гражданином государственной или негосударственной системы бесплатной юридической помощи;
- 7) объективность, беспристрастность при оказании бесплатной юридической помощи и ее своевременность;
- 8) равенство доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи и недопущение дискриминации граждан при ее оказании;
- 9) обеспечение конфиденциальности при оказании бесплатной юридической помощи.

Статья 6. Виды бесплатной юридической помощи

1. Бесплатная юридическая помощь оказывается в виде:

- 1) правового консультирования в устной и письменной форме;
- 2) составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- 3) представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

2. Бесплатная юридическая помощь может оказываться в иных не запрещенных законодательством Российской Федерации видах.

Статья 7. Субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь

Оказание бесплатной юридической помощи осуществляется:

- 1) физическими и юридическими лицами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи в соответствии с настоящим Федеральным законом;
- 2) физическими и юридическими лицами, являющимися участниками негосударствен-

ной системы бесплатной юридической помощи в соответствии с настоящим Федеральным законом;

3) иными лицами, имеющими право на оказание бесплатной юридической помощи в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

Статья 8. Квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную юридическую помощь

1. Все виды бесплатной юридической помощи, предусмотренные статьей 6 настоящего Федерального закона, могут оказывать лица, имеющие высшее юридическое образование, если иное не предусмотрено федеральными законами.

2. Федеральными законами могут быть установлены дополнительные квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную юридическую помощь в виде представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Глава 2. ПОЛНОМОЧИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩЬЮ

Статья 9. Полномочия Президента Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

К полномочиям Президента Российской Федерации относятся:

1) определение основных направлений государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, в том числе направлений развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи;

2) определение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью (далее - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти), и установление его компетенции;

3) осуществление иных полномочий в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи.

Статья 10. Полномочия Правительства Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

К полномочиям Правительства Российской Федерации относятся:

- 1) участие в определении основных направлений государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;
- 2) принятие мер по обеспечению функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи;
- 3) установление компетенции федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью и полномочий их должностных лиц;
- 4) обеспечение взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;
- 5) определение объема бюджетных ассигнований из федерального бюджета, необходимых для обеспечения государственных гарантий реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, а также обеспечение финансирования этих расходов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;
- 6) осуществление иных установленных федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации полномочий в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи.

Статья 11. Полномочия уполномоченного федерального органа исполнительной власти

К полномочиям уполномоченного федерального органа исполнительной власти относятся:

- 1) разработка предложений по вопросам формирования и реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, функционирования и развития государственной системы бесплатной юридической помощи, а также по вопросам правового информирования и правового просвещения населения;
- 2) участие в разработке проектов нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, касающихся функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи;
- 3) принятие мер по обеспечению функционирования и развития государственной системы бесплатной юридической помощи, координация деятельности участников этой системы и их взаимодействия;
- 4) методическое обеспечение деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, а также государственных юридических бюро и негосударственных центров бесплатной юридической помощи по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения;
- 5) проведение мониторинга деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, государственных

юридических бюро, адвокатских палат субъектов Российской Федерации и негосударственных центров бесплатной юридической помощи по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения;

6) ежегодная подготовка и опубликование в средствах массовой информации доклада о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, о состоянии и развитии государственной системы бесплатной юридической помощи, об оценке эффективности функционирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и использовании соответствующих бюджетных ассигнований;

7) разработка и установление единых требований к качеству оказываемой гражданам бесплатной юридической помощи, а также обеспечение контроля за соблюдением лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, норм профессиональной этики и установленных требований к качеству юридической помощи;

8) осуществление иных установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами полномочий в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, функционирования и развития государственной системы бесплатной юридической помощи, а также правового информирования и правового просвещения населения.

Статья 12. Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

1. К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся:

1) реализация в субъектах Российской Федерации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;

2) издание законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, в том числе расширение перечня категорий граждан, имеющих право на ее получение, перечня случаев оказания бесплатной юридической помощи, определение порядка принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, и обеспечение их исполнения;

3) определение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью (далее - уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации), и его компетенции;

4) определение органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, подведомственных им учреждений и иных организаций, входящих в государственную систему бесплатной юридической помощи на территории субъекта Российской Федерации, установление их компетенции, в том числе решение вопросов об учреждении и обеспечении деятельности государственных юридических бюро;

5) определение порядка взаимодействия участников государственной системы бесплатной юридической помощи на территории субъекта Российской Федерации в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом;

б) определение размера и порядка оплаты труда адвокатов и иных субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи;

7) оказание в пределах своих полномочий содействия развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и обеспечение ее поддержки.

2. Законами субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области обеспечения гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

Статья 13. Полномочия органов прокуратуры Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

Органы прокуратуры Российской Федерации в пределах полномочий, установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», осуществляют надзор за исполнением законов в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью и вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов граждан в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Статья 14. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

1. Органы местного самоуправления осуществляют отдельные государственные полномочия в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью в случае, если федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации они наделены такими полномочиями, оказывают содействие развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и обеспечивают ее поддержку в пределах полномочий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

2. Органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты, устанавливающие дополнительные гарантии права граждан на получение бесплатной юридической помощи, участвовать в создании муниципальных юридических бюро и оказывать гражданам все виды бесплатной юридической помощи, предусмотренные статьей 6 настоящего Федерального закона.

Глава 3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Статья 15. Участники государственной системы бесплатной юридической помощи

1. Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи являются:

1) федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения;

2) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения;

- 3) органы управления государственных внебюджетных фондов;
- 4) государственные юридические бюро.

2. Адвокаты, нотариусы и другие субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь, могут наделяться правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Статья 16. Оказание бесплатной юридической помощи федеральными органами исполнительной власти и подведомственными им учреждениями, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственными им учреждениями, органами управления государственных внебюджетных фондов

1. Федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к их компетенции, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для рассмотрения обращений граждан.

2. Федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, оказывают бесплатную юридическую помощь гражданам, нуждающимся в социальной поддержке и социальной защите, в виде составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера и представляют интересы гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Статья 17. Оказание бесплатной юридической помощи государственными юридическими бюро

1. Для обеспечения функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи, а также для оказания гражданам бесплатной юридической помощи в соответствии с законами субъектов Российской Федерации могут создаваться государственные юридические бюро и (или) могут привлекаться к участию в государственной системе бесплатной юридической помощи адвокаты.

2. Государственные юридические бюро при осуществлении своей деятельности также вправе привлекать к оказанию бесплатной юридической помощи адвокатов с учетом соглашений, указанных в части 5 статьи 18 настоящего Федерального закона, и (или) иных субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

3. Государственные юридические бюро оказывают все предусмотренные статьей 6 настоящего Федерального закона виды бесплатной юридической помощи.

4. Государственные юридические бюро являются юридическими лицами, созданными в форме казенных учреждений субъектов Российской Федерации.

5. Порядок создания и деятельности государственных юридических бюро устанавливается настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статья 18. Оказание бесплатной юридической помощи адвокатами

1. Адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

2. При оказании гражданам бесплатной юридической помощи адвокаты руководствуются настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

3. Организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в субъекте Российской Федерации осуществляется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

4. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 15 ноября направляет в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации, а также адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность. Ежегодно не позднее 31 декабря уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации публикует список адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, в средствах массовой информации и размещает этот список на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»).

5. Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 1 декабря заключает с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи. Форма такого соглашения утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

6. Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь на основании соглашения, заключаемого в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

7. Адвокаты направляют в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации отчет об оказании ими бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Форма отчета и сроки его представления утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

8. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, направляет в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации ежегодный доклад и сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Форма сводного отчета утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

9. Жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов при оказании ими бесплатной юридической помощи рассматриваются в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

10. Размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и

компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статья 19. Оказание бесплатной юридической помощи нотариусами

Нотариусы в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывают бесплатную юридическую помощь гражданам, обратившимся за совершением нотариальных действий, исходя из своих полномочий путем консультирования по вопросам совершения нотариальных действий в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате.

Статья 20. Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и случаи оказания такой помощи

1. Право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 6 настоящего Федерального закона, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют следующие категории граждан:

1) граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее - малоимущие граждане);

2) инвалиды I и II группы;

3) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда;

4) дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей;

5) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года N 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»;

6) несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);

7) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;

8) граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связан-

ным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;

9) граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

2. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составляют для них заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера в следующих случаях:

1) заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

3) признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

4) защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);

5) отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя;

6) признание гражданина безработным и установление пособия по безработице;

7) возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

8) предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

9) назначение, перерасчет и взыскание трудовых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;

10) установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алиментов;

11) реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий;

12) ограничение дееспособности;

13) обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи;

14) медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов;

15) обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

3. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, представляют в судах, государственных и муниципальных органах, организациях интересы граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, если они являются:

1) истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:

а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

2) истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:

а) взыскании алиментов;

б) возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

3) гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

4) гражданами, пострадавшими от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией;

5) гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре.

Статья 21. Оказание бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи

1. В случаях, предусмотренных частью 2 статьи 20 настоящего Федерального закона, бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывается гражданину, обратившемуся за такой помощью:

1) по вопросу, имеющему правовой характер;

2) по вопросу, который не получил ранее разрешения вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

а) решением (приговором) суда;

б) определением суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска;

в) определением суда о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения;

3) по вопросу, по которому не имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, ставшее обязательным для сторон, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

2. Государственное юридическое бюро или адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, при принятии решения об оказании бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи, должны учитывать, что бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи не оказывается в случаях, если гражданин:

1) обратился за бесплатной юридической помощью по вопросу, не имеющему правового характера;

2) просит составить заявление, жалобу, ходатайство или другой документ правового характера и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований;

3) просит составить заявление в суд и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при наличии установленных законодательством Российской Федерации препятствий к обращению в суд, государственный или муниципальный орган, организацию.

3. Если государственное юридическое бюро или адвокат, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, принимают решение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, ему выдается соответствующее заключение в случаях, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

4. Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, не оказывают бесплатную юридическую помощь гражданину, если прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина.

Глава 4. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Статья 22. Участники негосударственной системы бесплатной юридической помощи

1. Негосударственная система бесплатной юридической помощи формируется на добровольных началах.

2. Участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи являются юридические клиники (студенческие консультативные бюро, студенческие юридические бюро и другие) и негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

Статья 23. Оказание бесплатной юридической помощи юридическими клиниками

1. Образовательные учреждения высшего профессионального образования для реализации целей, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, правового просвещения населения и формирования у обучающихся по юридической специальности навыков оказания юридической помощи могут создавать юридические клиники.

2. Юридическая клиника создается в качестве юридического лица, если такое право предоставлено образовательному учреждению высшего профессионального образования его учредителем, или структурного подразделения образовательного учреждения высшего профессионального образования.

3. Порядок создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядок их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

4. Юридические клиники могут оказывать бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

5. В оказании бесплатной юридической помощи юридическими клиниками участвуют лица, обучающиеся по юридической специальности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, под контролем лиц, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиники в образовательном учреждении высшего профессионального образования.

Статья 24. Негосударственные центры бесплатной юридической помощи

1. В целях оказания гражданам бесплатной юридической помощи некоммерческие организации, адвокаты, адвокатские образования, адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, нотариусы, нотариальные палаты могут создавать негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

2. Негосударственный центр бесплатной юридической помощи может быть создан в качестве юридического лица - некоммерческой организации или структурной единицы юридического лица. Негосударственный центр бесплатной юридической помощи может не являться юридическим лицом.

3. Для создания негосударственного центра бесплатной юридической помощи необходимы:

- 1) помещение, в котором будет осуществляться прием граждан;
- 2) лица, имеющие высшее юридическое образование, привлеченные, в том числе по трудовому договору или гражданско-правовому договору, осуществлять правовое консультирование граждан в данном негосударственном центре бесплатной юридической помощи.

4. Негосударственные центры бесплатной юридической помощи вправе оказывать гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

5. Виды бесплатной юридической помощи, категории граждан, имеющих право на ее получение, и перечень правовых вопросов, по которым такая помощь оказывается, определяются негосударственными центрами бесплатной юридической помощи самостоятельно. При этом к категориям граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, прежде всего должны относиться граждане с низкими доходами или находящиеся в трудной жизненной ситуации.

6. При оказании бесплатной юридической помощи в негосударственных центрах бесплатной юридической помощи не допускается установление ограничений или преимуществ в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, должностного положения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.

7. В случае, если негосударственным центром бесплатной юридической помощи не определены категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, и перечень правовых вопросов, по которым такая помощь оказывается, за оказанием бесплатной юридической помощи в этот центр имеют право обращаться граждане, указанные в части 1 статьи 20 настоящего Федерального закона.

8. Негосударственный центр бесплатной юридической помощи и его учредители должны информировать граждан о вопросах, по которым в этом центре оказывается бесплатная юридическая помощь.

9. Ответственность за возможные неблагоприятные последствия оказания гражданину юридической помощи негосударственным центром бесплатной юридической помощи несут лица, оказавшие такую помощь, негосударственный центр бесплатной юридической помощи и (или) учредители такого центра в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статья 25. Список негосударственных центров бесплатной юридической помощи

1. Негосударственный центр бесплатной юридической помощи и его учредители в течение десяти дней со дня его создания направляют в территориальный орган уполномоченного федерального органа исполнительной власти уведомление, в котором должны содержаться следующие сведения о негосударственном центре бесплатной юридической помощи:

- 1) дата и адрес места нахождения учреждения (создания) этого центра;
- 2) полное наименование этого центра;
- 3) адрес помещения, в котором будет осуществляться прием граждан;

4) сведения на каждого учредителя, содержащие в обязательном порядке фамилию, имя, отчество, паспортные данные физического лица - учредителя, его место жительства и полное наименование, основной государственный регистрационный номер юридического лица - учредителя, его адрес;

5) подписанный лицом, уполномоченным учредителем или учредителями этого центра, список соответствующих установленным требованиям лиц, которые будут осуществлять бесплатную юридическую помощь, заверенные копии документов, удостоверяющих личности указанных лиц, и документов об их юридическом образовании;

6) информация о видах бесплатной юридической помощи и категориях граждан, которые будут иметь право на ее получение;

7) перечень правовых вопросов, по которым будет оказываться бесплатная юридическая помощь;

8) адрес места нахождения этого центра, адрес электронной почты и номер контактного телефона.

2. В случае, если негосударственный центр бесплатной юридической помощи создается в качестве юридического лица, порядок его создания и деятельности регламентируется Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

3. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти ведет список негосударственных центров бесплатной юридической помощи и размещает его на своем официальном сайте в сети «Интернет». Порядок ведения указанного списка и его размещения устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Статья 26. Взаимодействие уполномоченного федерального органа исполнительной власти и участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи

1. В целях обеспечения гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, его территориальные органы и негосударственные центры бесплатной юридической помощи, созданные в качестве юридических лиц, некоммерческие организации, являющиеся учредителями негосударственных центров бесплатной юридической помощи, осуществляют взаимодействие на принципах социального партнерства.

2. Организации, указанные в части 1 настоящей статьи, могут на добровольной основе заключать соглашение о взаимодействии с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти или его территориальными органами в случае, если такие полномочия предоставлены им уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Соглашением должно предусматриваться, в частности:

1) осуществление указанными организациями поддержки всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 6 настоящего Федерального закона, и (или) определение иных видов оказания бесплатной юридической помощи;

2) дополнительные требования к указанным организациям;

3) меры государственной поддержки указанных организаций.

3. Некоммерческие организации и иные учредители негосударственных центров бесплатной юридической помощи осуществляют деятельность за счет собственных средств.

Статья 27. Государственная и муниципальная поддержка некоммерческих организаций, являющихся участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи

Органы государственной власти и органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку некоммерческих организаций, являющихся участниками негосударственной систе-

мы бесплатной юридической помощи, в формах и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и другими федеральными законами.

Глава 5. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОКАЗАНИЮ ГРАЖДАН БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Статья 28. Правовое информирование и правовое просвещение населения

1. В целях правового информирования и правового просвещения населения федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны размещать в местах, доступных для граждан, в средствах массовой информации, в сети «Интернет» либо доводить до граждан иным способом следующую информацию:

- 1) порядок и случаи оказания бесплатной юридической помощи;
- 2) содержание, пределы осуществления, способы реализации и защиты гарантированных законодательством Российской Федерации прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, содержание обязанностей граждан и юридических лиц и пределы исполнения таких обязанностей;
- 3) компетенция и порядок деятельности федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им учреждений, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и подведомственных им учреждений, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, полномочия их должностных лиц;
- 4) правила оказания государственных и муниципальных услуг;
- 5) основания, условия и порядок обжалования решений и действий государственных органов, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, подведомственных им учреждений и их должностных лиц;
- 6) порядок совершения гражданами юридически значимых действий и типичные юридические ошибки при совершении таких действий.

2. Обязанности по правовому информированию и правовому просвещению населения, в том числе по правовому информированию граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации могут также возлагаться на государственные юридические бюро, адвокатов и нотариусов.

3. Органы местного самоуправления могут осуществлять правовое информирование и правовое просвещение населения в соответствии с муниципальными правовыми актами.

4. Правовое информирование и правовое просвещение населения может осуществляться юридическими клиниками образовательных учреждений высшего профессионального образования и негосударственными центрами бесплатной юридической помощи.

Глава 6. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ ПРАВА ГРАЖДАН НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Статья 29. Финансирование мероприятий, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи в Российской Федерации

1. Финансирование мероприятий, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи в Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, возлагается на органы государственной власти Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения и осуществляется за счет бюджетных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Финансирование расходов, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи за счет средств иных субъектов, осуществляется соответствующими субъектами самостоятельно.

2. Финансирование расходов, связанных с созданием и деятельностью государственных юридических бюро и (или) оплатой труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с компенсацией их расходов на оказание такой помощи, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

3. Финансирование расходов органов местного самоуправления, связанных с созданием и деятельностью муниципальных юридических бюро, установлением дополнительных гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи в порядке, установленном статьями 14 настоящего Федерального закона, является расходным обязательством местных бюджетов.

Глава 7. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 30. Заключительные положения

1. Государственные юридические бюро, созданные Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат передаче в ведение субъектов Российской Федерации до 31 декабря 2012 года.

2. До передачи в ведение субъектов Российской Федерации государственные юридические бюро, указанные в части 1 настоящей статьи, осуществляют оказание бесплатной юридической помощи в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и финансируются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Статья 31. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 15 января 2012 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 4 июля 2003 г. N 400

**О РАЗМЕРЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА,
УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ,
ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ СУДА**

(в ред. Постановлений Правительства РФ от 28.09.2007 N 625,
от 25.05.2012 N 515,
с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ
от 22.07.2008 N 555)

В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и во исполнение статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее - адвокат), составляет за 1 день участия:

(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

с 1 июля 2012 г. - не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

с 1 января 2013 г. - не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

При определении размера вознаграждения адвоката учитывается сложность уголовного дела.
(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

При определении сложности уголовного дела учитываются подсудность (уголовные дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, верховными судами республик в составе Российской Федерации и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), число и тяжесть вменяемых преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела, необходимость выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и другие обстоятельства.

Размер вознаграждения адвоката ежегодно увеличивается (индексируется) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год с учетом уровня инфляции (потребительских цен) одновременно с увеличением должностных окладов судей Российской Федерации. Решение об увеличении (индексации) размера вознаграждения адво-

ката принимается Правительством Российской Федерации начиная с 2014 года.
(абзац введен Постановлением Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

2. В районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвоката осуществлять с учетом указанных надбавок и коэффициентов.
(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

3. Финансовое обеспечение обязательств, связанных с реализацией настоящего Постановления, осуществляется за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на соответствующий год федеральным государственным органам, наделенным полномочиями по назначению адвокатов, и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на руководство и управление в сфере установленных функций.
(п. 3 в ред. Постановления Правительства РФ от 28.09.2007 N 625)

4. Вознаграждение адвокатов в 2003 году производится в пределах средств, предусмотренных на эти цели в сметах расходов органов государственной власти Российской Федерации, указанных в пункте 3 настоящего Постановления, и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.
(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

5. Вознаграждение адвоката производится по его заявлению на основании постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда.
(в ред. Постановлений Правительства РФ от 28.09.2007 N 625, от 25.05.2012 N 515)

При длительном участии адвоката в качестве защитника постановление (определение) о вознаграждении адвоката выносится ежемесячно (с учетом фактически отработанных дней).
(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

Постановление (определение) о вознаграждении адвоката, заверенное печатью органа дознания, органа предварительного следствия, прокуратуры или суда, направляется в соответствующую финансовую службу (орган) для перечисления указанных в нем средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования.
(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

Перечисление средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования осуществляется в течение 30 дней с даты получения постановления (определения).

6. Министерству юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации разработать и по согласованию с органами государственной власти Российской Федерации, наделенными полномочиями по назначению адвокатов, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации утвердить до 1 января 2004 г. порядок расчета вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела.
(в ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2012 N 515)

7. Признать утратившим силу Постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 7 октября 1993 г. N 1011 «Об оплате труда адвокатов за счет государства» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, N 41, ст. 3927).

**Председатель Правительства
Российской Федерации
М.КАСЬЯНОВ**

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 174

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 122н

ПРИКАЗ
от 5 сентября 2012 года

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАСЧЕТА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ
АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ
ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ ИЛИ СУДА, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЛОЖНОСТИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА

(Зарегистрировано в Минюсте России 12 сентября 2012 г. № 25446)

В соответствии с пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 28, ст. 2925; 2007, № 40, ст. 4808; 2008, № 30 (ч. II), ст. 3641; 2012, № 23, ст. 3013) приказываем:

1. Утвердить прилагаемый Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

2. Признать утратившим силу приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 17 октября 2007 г., регистрационный № 10349).

Министр юстиции
Российской Федерации
А.В.КОНОВАЛОВ

Министр финансов
Российской Федерации
А.Г.СИЛУАНОВ

Приложение
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
и Министерства финансов
Российской Федерации
от 5 сентября 2012 г. N 174/122н

**ПОРЯДОК
РАСЧЕТА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО
В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ
ДОЗНАНИЯ, ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ
СУДА, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЛОЖНОСТИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

1. Настоящий Порядок разработан в соответствии с пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. N 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (далее - Постановление) в целях определения (расчета) размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее - адвокат), в зависимости от сложности уголовного дела.

2. В соответствии с Постановлением размер вознаграждения адвоката составляет за один день участия:

с 1 июля 2012 г. - не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

с 1 января 2013 г. - не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

3. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени.

4. С 1 июля 2012 г. органы дознания, органы предварительного следствия или суда с учетом степени сложности уголовного дела устанавливают размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения):

1) в размере 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2400 рублей - по уголовным делам:

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;

отнесенным к подсудности Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2003, N 27 (ч. I), ст. 2706, N 50, ст. 4847; 2005, N 23, ст. 2200; 2009, N 1, ст. 29, N 52, ст. 6422; 2010, N 19, ст. 2284, N 30, ст. 3986, N 31, ст. 4164; 2011, N 15, ст. 2039, N 45, ст. 6322, 6334, N 48, ст. 6730, N 50, ст. 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166, N 24, ст. 3071, N 31, ст. 4330, ст. 4332);

2) 945 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1890 рублей - по уголовным делам:

в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) лиц;

в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям;

при объеме материалов уголовного дела более трех томов;

3) 690 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1380 рублей - по уголовным делам:

рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях;

в отношении несовершеннолетних;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) 425 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 850 рублей - по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1 - 3 настоящего пункта.

5. С 1 января 2013 г. с учетом степени сложности уголовного дела органы дознания, органы предварительного следствия или суда устанавливают размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения):

1) в размере 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2400 рублей - по уголовным делам:

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;

отнесенным к подсудности Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации);

2) 980 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1960 рублей - по уголовным делам:

в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) лиц;

в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям;

при объеме материалов уголовного дела более трех томов;

3) 765 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1530 рублей - по уголовным делам:

рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях;

в отношении несовершеннолетних;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) 550 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1100 рублей - по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1 - 3 настоящего пункта.

6. Размер вознаграждения адвоката по уголовным делам, указанным в подпунктах 2 - 4 пунктов 4 и 5 настоящего Порядка, может быть увеличен на основании мотивированного постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда с учетом степени тяжести вменяемого преступления, количества подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объема материалов дела, необходимости выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и совершения преступления отдельными категориями граждан:

с 1 июля 2012 г. на 255 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - на 510 рублей;

с 1 января 2013 г. - на 220 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - на 440 рублей.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

от 6 августа 2012 года

О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА АДВОКАТАМ

Федеральная налоговая служба письмом от 01.08.2012 N ЕД-4-3/12780@ разъясняет порядок предоставления профессионального налогового вычета адвокатам, учредившим адвокатский кабинет.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, производят исчисление и уплату налога на доходы физических лиц по суммам доходов, полученных от такой деятельности, в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 227 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 221 НК и пп. 2 п. 1 ст. 227 НК РФ при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в соответствии с п. 3 ст. 210 НК РФ право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиками самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

На основании п. 2 ст. 4 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» адвокаты, которые осуществляют адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, приравниваются в отношении порядка ведения учета хозяйственных операций к гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно ст. 21 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты вправе использовать для размещения адвокатского кабинета жилые помещения, принадлежащие им либо членам их семей на праве собственности, с согласия последних. Кроме того, перечень лиц, указанных в п. 2 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и не включает в себя индивидуальных предпринимателей, частных нотариусов и адвокатов, таким образом, законодатель не вменяет обязанность по уплате коммунальных платежей адвокатскому кабинету, следовательно, данные платежи не являются расходами, связанными с осуществлением адвокатским кабинетом своей деятельности, непосредственно не связаны с получением доходов от осуществления адвокатской деятельности, осуществляемой ин-

дивидуально, то есть не могут быть учтены адвокатом при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Таким образом, включать в состав расходов адвоката, использующего для размещения адвокатского кабинета жилое помещение, принадлежащее ему либо членам его семьи на праве собственности, или жилое помещение, занимаемое адвокатом и членами его семьи по договору найма, суммы оплаты коммунальных платежей, электроэнергии, связи и ремонта этого жилого помещения неправомерно.

В случае аренды адвокатом офиса для осуществления профессиональной деятельности расходы, оплаченные им по договору аренды, могут учитываться в составе профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов.

Указанная позиция согласована с Департаментом налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации (Письмо Минфина России от 23.07.2012 N 03-04-08/8-229).

О VI СПАРТСКИАДЕ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА



Статья
подготовлена
членом Совета
Кореневой И.В.

Об итогах VI Спартакиады Адвокатских Палат Сибирского Федерального округа

С 25 по 29 июля 2012 года в городе Иркутске проходила VI Спартакиада Адвокатских Палат Сибирского Федерального округа.

Проведение спартакиад – это неотъемлемая часть социальной политики Адвокатской Палаты, в которой поддержка спортивного движения занимает особое место. Занятия спортом помогают укрепить здоровье, и, кроме того, воспитывают в человеке целеустремленность и организованность. Люди, обладающие этими качествами, вносят в повседневный ритм работы адвоката хороший настрой, сплоченность и чувство ответственности за результат. Спартакиады же подводят своеобразный итог проделанной спортивной работе адвокатских образований.

Спартакиадному движению, начатому в Красноярске, в его современном виде в 2012 году исполнилось 6 лет. Самая первая Спартакиада – летняя – была проведена в году в Красноярске, где и получила постоянную прописку – в Иркутске, Улан-Удэ, Чите, Томске, где и родился меткий и патристичный лозунг «Спорт + дружба = здоровье адвокатов», который стал лейтмотивом всего спартакиадного движения. Первоначально спартакиады проводились, а теперь перешли на ежегодный режим, его с нетерпением ждут все – и участники спортивных баталий, и болельщики.



ТУРНИРНАЯ ТАБЛИЦА КОМАНДНОГО ПЕРВЕНСТВА СПАРТАКИАДЫ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

№ п/п	Адвокатские палаты Сибирского федерального округа	Мини-футбол		Боулинг		Шахматы		Бильярд		Перетягивание каната		Волейбол		Эстафета		Стрельба		Гиря		Армрестлинг		Общее количество очков	Общая позиция
		О	М	О	М	О	М	О	М	О	М	О	М	О	М	О	М	О	М	О	М		
1.	Забайкальский край	2	2	5	5	2	2	1	1	1	1	3	5	5	5	1	1	3	4	4	27	III	
2.	Иркутской области	1	0	1	0	4	4	2	2	4	4	2	1	0	2	2	4	4	2	2	23	II	
3.	Красноярского края	4	4	2	5	5	5	5	2	6	5	2	2	2	7	2	2	3	3	38	IV		
4.	Народной Республики Монголия	6	6	7	6	6	7	6	6	6	7	7	7	6	6	7	6	6	6	64	VII		
5.	Приморского края	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
6.	Новосибирской области	6	6	6	7	7	6	6	6	6	4	6	6	5	5	5	5	7	7	58	VI		
7.	Республики Бурятия	3	3	3	3	0	0	3	3	3	3	0	0	4	3	3	1	0	0	23	I		
8.	Томской области	6	6	4	3	3	4	5	6	6	3	4	4	6	4	4	6	4	4	45	V		



VI Спартакиада стала первой, в которой участвовали команды Монголии, представители Новосибирска, Кемерово, Алтая, представляющих, общее количество участников и гостей составило около 300 человек. Впервые в Спартакиаде на Байкале был учрежден переходящий Кубок адвокатских палат Сибирского Федерального округа, который по количеству очков и набранных первых мест передается на хранение команде-победительнице до следующей Спартакиады.

Команды разместили в кемпинг Отеле «Ёлочка», оздоровительном центре по Байкальскому тракту. Спортсменам - адвокатам были созданы все условия для комфортного отдыха и занятия спортом. Кстати, участники предыдущих спартакиад особо отметили, что такого удобного взаимного расположения мест проживания и спортивных объектов, возможности отдохнуть и покупаться, нет ни в одном другом городе, где проходили спортивные состязания. Многие адвокатские образования приобрели форму в соответствии с единым фирменным стилем своей палаты, примером и законодателем которых не один год была команда иркутских спортсменов.

Спартакиада открылась поднятием флагов каждой команды-участницы, а затем было красочное шоу с рассказами об истории Спартакиады, с гимнами России и Монголии, с музы-



кальным сопровождением, посвященным каждому городу (адвокатской палате), с дарами озера Байкал. Каждый последующий вечер после соревнований был по-своему насыщен — впервые проведен «Конкурс талантов», где были выбраны победители в номинациях «Лучший исполнитель вокального произведения», «Лучший исполнитель танцевального номера» «Лучший оригинальный номер», выбраны победители «Зрительских симпатий»; закрытие Спартакиады было не менее красочным —



на берегу Ангары был зажжен костер, адвокаты запускали в небо воздушные фонарики. Наши гости помимо спортивных соревнований посетили пос. Листвянку, побывали в лимнологическом музее и нерпинарии, покатались на катере по Байкалу, и в завершение пребывания на Байкале – был праздник, посвященный 90-летию со дня образования адвокатуры в Иркутской области с фейерверками, красочным шоу, салютами!

Всего на Спартакиаде были разыграны 10 комплектов медалей. Упорная борьба за первое место была среди команд адвокатской палаты Республики Бурятия и Иркутской области, и хотя общее количество общекомандных очков было равным, по количеству первых мест (с разницей на одно место) верхнюю строку турнирной таблицы Спартакиады в общекомандной борьбе заняла команда «Уракша» (Бурятия), второе место завоевала команда «ИрБИС» (Иркутская область), третье место заняла команда «Забайкалец».

От всей души Адвокатская палата Иркутской области поздравляет наших победителей, занявших призовые места - Галаева Х., Дмитриева И., Галаева Р., Ягомоста М., Лаврентьева А., Удачина С., Акопяна В. (1 м. по футболу); Галаева Х., Дмитриева И., Удачина С., Старостенко С., Орловского В., Коновалова С., Алексеенко А. (2 м. по волейболу); Лаврентьева А., Рубахина Е., Капичинкову Е., Иванову И. (1 м. в эстафете); Лаврентьеву Т. (1-2 м. в стрельбе), Шарина А. (3 м. в стрельбе); Верешня В. (2 м. в бильярде); Балахничеву А., Капичникову Е., Орловского С., Устинова М. (1 м. в боулинге); Кореневу И., Лаврентьева А. (2 м. в армрестлинге).

Большую благодарность в организации спортивного форума и празднования 90-летия со дня образования адвокатуры в Иркутской области выражаем нашим коллегам – Белову В.В., Старостенко С., Кореневой И., Дроздовой Е., Капичниковой Е., Пилеевой О., Михеенко О., Ивановой И., Волковой А., Гавриловой О., Гаученовой Е., Щедриной М., Полянчиковой Е., Ефремову Д. и всем болельщикам и участникам.

В завершение хотелось бы процитировать слова вице-президента Адвокатской палаты РФ – Мальтова С.Н. «Такое неформальное общение адвокатских сообществ повышает сплоченность в среде адвокатов, и до новых встреч на VII Спартакиаде в г. Красноярске!»



Президенту Адвокатской палаты
Иркутской области Середе Г.В.
664011, г. Иркутск, ул. Байкальская, 105
9 этаж, офис 901

Уважаемый Георгий Викторович!

Сейчас, когда я и мои коллеги вернулись в Красноярск, хочу еще раз от имени всей нашей команды поблагодарить Вас за теплый и радушный прием, который Вы оказали нам во время пребывания на VI Спартакиаде адвокатских палат Сибирского Федерального Округа.

Особо хочется отметить, что подготовлено все было безупречно, и произвело на участников нашей команды неизгладимое впечатление.

Все участники Спартакиады были окружены заботой и вниманием организаторов, все возникавшие вопросы решались качественно и оперативно. Общая атмосфера Спартакиады была комфортной, добродушной и располагала к непринужденному общению и только положительным эмоциям.

Мы впечатлены тем, как можно успеть в столь сжатые сроки провести огромную организационную работу и тем качеством, с которым была проведена Спартакиада.

Уверены, что состоявшиеся спортивные мероприятия принесут немалую пользу в развитии деловых отношений между адвокатскими палатами, принимавшими участие в Спартакиаде. Думаем, что в дальнейшем это поможет эффективно решать любые вопросы на основе взаимного доверия, открытости и надежности.

Передайте благодарность всем тем, кто способствовал успешному проведению Спартакиады, особенно нашей сопровождающей Евгении Капичниковой, которая не оставляла нашу команду без внимания буквально ни на секунду.

В следующем году ждем Вас в городе на Енисее на VII Спартакиаде адвокатских палат Сибирского Федерального Округа.

Конечно, сложно будет соответствовать тому уровню, который был задан адвокатской палатой Иркутской области и Вами лично, но мы приложим все усилия, чтобы не опускать эту планку.

По поручению команды,

Президент Адвокатской

Итоги поездки наших адвокатов в Соединенные Штаты Америки уже были предметом публикации в ряде региональных и федеральных изданий, в частности, в журналах «Диалог бизнеса и власти», «Российский адвокат». К сожалению, формат имевших место публикаций не позволил в полной мере раскрыть содержание этой интересной и полезной поездки. Специально для наших адвокатов мы публикуем подготовленную статью в ее первоначальном виде, без купюр.

Редакционный совет.



Статья подготовлена членами Совета
Смирновым О.В., Пустогородской Т.Д., Старостенко С.В.

ОТКРЫТИЕ АМЕРИКИ

В январе 2012 года группа иркутских и московских адвокатов посетила Соединенные Штаты Америки по программе изучения правовой системы США. По мнению авторов, правовая система, существующая практически без изменений на протяжении двух столетий, заслуживает того, чтобы попытаться хотя бы в первом приближении понять, как она работает.

Нашу Адвокатскую палату представляли Середа Г.В., Белов В.В., Смирнов О.В., Пустогородская Т.Д., Старостенко С.В. Шкляров А.Н. Плюс еще пять адвокатов-москвичей. Группа получилась компактной, мобильной и дружной.

Обучение проходило в рамках образовательных программ Московского государственного университета им. Ломоносова. Особые слова благодарности профессору МГУ Давидян Г.М. Именно благодаря ее усилиям поездка была профессионально полезной, отлично организованной с точки зрения как программы пребывания, так и бытовых условий. Интересные встречи, отсутствие языкового барьера, хорошие отели, удобные трансферы, культурная программа – все это ее заслуга.

Наверное, сразу необходимо ответить на вопрос: а за чей счет путешествуем? Кое-кто из наших бывших коллег посчитал возможным распространять клеветнические слухи о том, что якобы поездка оплачена за счет ежемесячных адвокатских отчислений на содержание адвокатской палаты. Пусть эта ложь останется на их совести, там и так много чего. А ездили мы за свой счет, каждый самостоятельно оплачивал и авиаперелеты, и проживание, и обучение. Ни одного рубля из денег адвокатской палаты потрачено не было.

Если кто-то читал путевой роман И.Ильфа и Е.Петрова «Одноэтажная Америка» и на его основе имеет представления об этой стране, можем уже исходя из собственного опыта сказать – там мало что изменилось, за исключением тех вещей, которые связаны с развитием технологий.

В данной статье авторы попытались отразить свое общее впечатление от поездки, встреч и общения. Не претендуя, конечно, на литературный уровень Ильфа и Петрова.

Особо отметим, что наша поездка оказалась мало похожей на туризм. Это была ежедневная, на протяжении двух недель, напряженная работа с 8 часов утра и до 17-18 часов: встречи, семинары, посещение судов, прокуратур, адвокатских палат, юридических компаний и даже ново-орлеанской тюрьмы. Прямо скажем, график работы совсем не адвокатский. Но именно благодаря такому жесткому ритму удалось увидеть и услышать много нового и интересного.

Нельзя не отметить и отношение к нам как к гостям. Не зависимо от уровня встречающих – а ведь это были и бывший генеральный прокурор США, прокуроры штата, судьи окружных и федеральных судов, шериф штата, начальник департамента министерства юстиции – отношение к нашей группе оставалось неизменно корректным, доброжелательным и заинтересованным.

Конечно, исходя из состава группы, особый интерес для нас представляла организация деятельности адвокатуры в США. Здесь необходимо отметить существенные отличия построения американского адвокатского сообщества от российского.

Все практикующие американские юристы, в том числе и адвокаты, обязаны состоять в реестре, который ведет верховный суд штата. Основания для зачисления в реестр – сдача сложного экзамена и незапятнанная репутация. Именно в том штате, где адвокат был включен в реестр, он имеет право на практику. Хочешь поработать в штате по соседству – будь любезен, пройди еще одну процедуру зачисления в реестр другого штата. Кстати, случаи, когда адвокат числится в реестре нескольких штатов, не редкость.

Помимо этого адвокаты вправе объединяться в ассоциации на добровольных началах. Такие ассоциации есть в каждом штате, по построению и функциям вполне сходны с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации. И, наконец, достаточно распространенной является практика создания юридических фирм как адвокатских корпораций, в которых могут состоять лишь работающие в них адвокаты. История некоторых из таких фирм насчитывает многие десятки лет, фирма может иметь филиалы по всей Америке и сотни адвокатов в своем составе. Для молодого адвоката, принятого на работу в юридическую фирму, существует возможность карьерного роста от простого юриста до управляющего партнера. Но, как правило, на это уходят долгие годы тяжелой и кропотливой работы.

Представляет интерес также и организация системы бесплатной юридической помощи для малоимущих американцев. В этом вопросе используются самые различные формы. Есть государственные адвокаты для малоимущих, которые работают за заработную плату из бюджета, около 60 000 долларов в год, что совсем не много для американского юриста.





Есть негосударственные организации, которые содержатся на пожертвования, в том числе от крупных и преуспевающих юридических фирм. На эти деньги организуется юридическая помощь, причем ее объем поражает воображение: одна из таких организаций проводит десятки тысяч бесплатных дел в год только в Нью-Йорке!

И, наконец, система *pro bono*, которая предполагает добровольное и бесплатное оказание помощи нуждающимся как понимание адвока-

том своей социальной ответственности и общественной роли. Кстати сказать, уклонение от участия в той или иной форме в *pro bono* хотя и не повлечет дисциплинарной ответственности для адвоката, но серьезно подмочит его профессиональную репутацию.

Общее впечатление - на правосудии в Америке не экономят. Если это здание суда – то независимо от года постройки оно будет выглядеть как дворец. При судах штатов созданы музеи, где представлена вся история суда за двести лет – портреты председателей, документы, судебские реликвии. Непременно – большая юридическая библиотека, в которой собраны издания правовой тематики, от раритетных до самых современных.

Наверное, каждый исходя из голливудских кинофильмов может представить, как выглядят американские залы судебных заседаний. Так вот, в реальности они точно такие же, даже лучше, причем не зависимо от уровня суда. Достоинство, удобно, есть рабочие места для адвокатов, для прокуроров, в каждом заседании работает не менее двух клерков-секретарей. Поскольку залы судебных заседаний большие, у каждой из сторон есть собственный микрофон. Нам довелось участвовать в нескольких судебных заседаниях и по уголовным, и по гражданским делам. Важная особенность: американский судья напрочь избавлен от какой бы то ни было рутинной или канцелярской работы: он не пишет, не проверяет явку, ОН ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРОВОСУДИЕ! Спокойно, без спешки и суеты, размеренно, подробно выясняя все необходимое, вежливо и доброжелательно общаясь с любым участником процесса, в том числе с подсудимым, как с равным себе человеком. Даже если подсудимый после приговора отправится на электрический стул. Для судьбы не проблема в ходе заседания выключить микрофоны, пригласить к себе адвоката, прокурора или всех вместе и приватно обсудить имеющиеся вопросы. И как он не боится жалоб?

Положение прокурора и адвоката в процессе действительно равное. Нет никаких, даже внешних, оснований предположить, что прокурор как представитель государства имеет хоть малейшее преимущество в состязательном процессе. Поверьте, это одно из самых сильных впечатлений от поездки.

Кстати, для любителей порассуждать о длительных сроках рассмотрения дел в российских судах, есть интересные новости. Оказывается, в Америке такие сроки намного дольше. Простой пример: мы участвовали в предварительном судебном заседании по рассмотрению routine дела: некий афроамериканец зашел в постороннюю квартиру, прилег на диван,

стал потягивать пиво и смотреть по телевизору баскетбольный матч. Внятно объяснить прибывшим полицейским, почему он находится в чужом доме, не смог, после чего был доставлен в участок, где провел 48 часов и был отпущен без предъявления обвинения. Посчитав свои гражданские права попранными, афроамериканец запросил компенсацию в размере 100 000 долларов. Судья внимательно выслушал его адвоката, представителей полиции, определил объем доказательств и назначил дело к слушанию через 5 месяцев. По реакции других участников процесса было понятно, что такой срок отложения их вполне устраивает и не является чем-то необычным. Когда после заседания мы поинтересовались у судьи, почему так долго, он спокойно ответил, что за это время все доказательства будут собраны и дело можно будет рассматривать, а скорее всего – стороны придут к мировому соглашению.



Вообще, практика заключения досудебных сделок в Америке распространена чрезвычайно. Цифры впечатляют, до 95% всех уголовных дел заканчиваются сделкой между стороной обвинения и подсудимым. Огромная также статистика и завершения гражданских дел в ходе процедуры медиации. Похоже, что американские юристы очень хорошо осознают преимущества переговоров и мирного урегулирования.

Наша поездка в основном проходила по трем американским городам – Новому Орлеану, Вашингтону и Нью-Йорку. Итак, по городам и весям Америки вместе с нами.

Новый Орлеан, штат Луизиана

Очень уютный, домашний город. Практически ничего не напоминает о недавнем наводнении, все приведено в порядок. Величественная река Миссисипи, по которой когда-то сплавлялись на плотках Том Сойер и Гек Финн. Теперь на ней красивый мост и ходят большие корабли.

Именно в Новом Орлеане у нас была возможность увидеть в деталях ведение защиты по уголовным делам, было особенно интересно, как проходит именно такая работа в рамках правовой системы США, как соблюдаются права задержанных, обвиняемых, подсудимых на всех стадиях уголовного преследования.

Нам удалось пообщаться с судьями разных инстанций, прокурорами, адвокатами, хоть и в рабочей, но достаточно открытой, доброжелательной, интересной обстановке. Посетили мы и учреждение, которое для нас назвали тюрьмой.

Самое главное впечатление – везде работают профессионалы высочайшего класса, которые постоянно думают о том, что они лицо государства. Об этом свидетельствует все: умение общаться с любым человеком, бесконечная сдержанность, манера одеваться, отличная физическая форма.

Один из дней наша делегация провела в суде города Новый Орлеан, в котором рассма-



триваются уголовные дела, также мы посетили учреждение, для содержания следственно - арестованных и осужденных к лишению свободы.

В уголовном процессе, где нам удалось побывать, санкционировался арест обвиняемых. В зал судебного заседания сразу доставили шестерых арестованных. Все они были одеты в одинаковую ярко – оранжевую тюремную одежду, на руках – наручники, на ногах – метал-

лические цепи, которые в зале никто не снимает. На наш вопрос после окончания процесса, как закованный подсудимый должен делать записи и представлять доказательства, судья ответил, что для этого существует адвокат.

Процесс проходит для всех сразу, отдельного рассмотрения для каждого не происходит. Все это больше похоже на беседу между прокурорами и судьей, в которой иногда участвует адвокат.

За все время ни один из обвиняемых в обсуждении участия не принимал, судья к ним не обращался вообще. В результате минут через двадцать все оказались арестованными, их также в наручниках и кандалах увели из зала в лифт и доставили в тюрьму, которая находилась сразу за зданием суда.

Упомянув о высоком профессионализме, отметим, что не очень убедительными показались только защитники по уголовным делам, работающие за казенный счет. Но, скорее всего, это связано с политикой государства, которая определила, что защищать преступника это не самая престижная работа. Повсеместно нам говорили, что эта категория адвокатов работает за плату, которую отчисляет государство. Кроме того, солидные адвокатские конторы, которые работают в сфере гражданских отношений, экономики, добровольно передают очень значительные суммы для того, чтобы оплачивать работу других адвокатов по защите лиц, преследуемых уголовным законом. Это своего рода «откупные» от участия по уголовным делам.

Наверное, поэтому на санкционирование ареста защитники подходили без спешки, когда в зале уже находились судья, прокуроры, подзащитные, на ходу доедая чипсы и допивая кофе. Все это было несколько неожиданным, так как для российского адвоката процесс все-таки подразумевает, прежде всего, жесткую дисциплину всех участников.

Запомнился шериф штата Мартин Гусман, который внешностью и манерой держаться произвел неизгладимое впечатление на женскую часть нашей группы. По нашим меркам - примерно уровень генерала, начальника регионального УВД. Несмотря на свой плотный график, он нашел время и лично провел экскурсию по Ново-Орлеанской тюрьме.

По тому, как шериф ориентируется в обстановке, было понятно, что он очень частый и уважаемый посетитель. Его знают как работники, так и содержащиеся в учреждении лица.

В свое время тюрьма очень сильно пострадала от урагана Катрина и огромная территория на момент нашего посещения застраивалась новыми корпусами. Большая часть заключенных размещалась в так называемых временных корпусах, похожих на ангары.

Нам показали, как содержатся мужчины, страдающие психическими заболеваниями, и женщины. Можно сказать только одно, что в кино американская тюрьма выглядит гораздо привлекательнее. Для женщин – это помещение, где по стенам расположены клетки с узкими лежаками. В общем пространстве, которое отделено от коридора прозрачным пластиком, столы для приема пищи. Таким образом, вся личная жизнь содержащихся в учреждении женщин проходит на виду у администрации. С большим трудом можно себе представить, как женщина в таких условиях осуществляет элементарный уход за собой. По сути, это прозрачная камера, в которой находится 40 – 50 женщин самого разного возраста и цвета кожи.



Условия содержания больных мужчин-арестантов вызывают еще меньше оптимизма. В зарешеченном пространстве размером квадратов восемь находилось одиннадцать человек, на полу валялись несколько матрацев, затянутых в грязные одноразовые чехлы. Тут же находился унитаз и раковина, конструктивно представляющее собой единое целое. Больше ничего в камерах нет. Запах соответствовал обстановке. И все та же оранжевая одежда, как правило, не по размеру.

Показали мимоходом нам место, где общаются с подзащитными адвокаты. Это два маленьких окошечка, выходящих в коридор. Никакой битвы адвокатов за кабинеты, как в нашем следственном изоляторе, мы не увидели.

Посещение Университета Лойола в Новом Орлеане. Небольшой, но очень приятный Колледж права, где мы встречались с профессором М.Клебба, ответственным за научные обмены с Россией, деканом Марией Лопес, единственной женщиной-латиноамериканкой в США, занимающей должность декана в правовом колледже.

Вашингтон, федеральный округ Колумбия

Столица США, где живет всего шестьсот тысяч людей, как в Иркутске. Отсутствие небоскребов, пробок, много деревьев, достаточно чистый воздух. Все в городе очень удобно, практично и без излишеств.

Как и большинство столиц мира, Вашингтон является сосредоточением высших органов законодательной, судебной и исполнительной властей.

Фундаментальность правового обеспечения деятельности государства ощущается даже в архитектуре зданий, занимаемых высшими законодательными, судебными и исполнительными органами. Интересно, что правила ограничения высотности фасадов шириной улиц к таким зданиям не применяются.

Неиспользование возможности фактического ознакомления с деятельностью отдельных федеральных органов власти и ведомств с нашей стороны было бы проявлением невежества.

Одним из независимых агентств, действующих при Конгрессе США и расположенных в непосредственной близости от Капитолия, является Библиотека Конгресса США. Создан-



ная в 1800 году как справочный отдел для законодателей, она сегодня являет собой институт государственного масштаба, обслуживающий главным образом членов конгресса, правительственные органы, исследовательские учреждения, научных работников. При этом правом воспользоваться содержащейся в хранилищах информацией обладают любые лица путем оформления читательского билета или через «всемирную паутину».

Встреча в Правовой библиотеке Конгресса выявила удивительный момент — заключения по вопросам применения всех отраслей российского права выдаются одним человеком, нашим соотечественником, обслуживающим все Российское направление!

Высшей судебной инстанцией, рассматривающей особо важные дела, апелляции, иски против штатов и федерального правительства и определение конституционности законов, является Верховный суд США. Пожизненная избираемость (за исключением крайне редких случаев импичмента) членов Верховного суда означает независимость Верховного суда от политического давления со стороны президента, конгресса или избирателей. Независимость предопределена также и наделением Верховного суда громадной властью, так как его решения могут отменить любые законы и указы президента и могут быть пересмотрены только принятием поправки к конституции.

При этом одиозность сооружения, занимаемого Верховным судом США, расположенного на Капитолийском холме, не мешает работе сувенирного магазинчика в недрах здания, где без суеты и сутолоки можно приобрести копии рукописных Декларации независимости, Конституции США и даже настоящий судейский молоток.

Встреча с работающими в юридической фирме «Эрнелл Голден Грегори ЛЛПи» адвокатами позволила получить представление относительно распределения полномочий и доходов между руководителями и рядовыми сотрудниками. Интересно, что права учредителей фирмы на участие в доходах действует лишь в период непосредственного личного участия партнера в адвокатской деятельности и не передаются по наследству.

Интересующие моменты истории формирования и развития в США новой для нас процедуры медиации участники делегации смогли выяснить на встрече с Джоаной Джекобс, начальником отдела медиации Министерства юстиции США. До трагических событий 11 сентября 2001 министерство было открыто для свободного посещения. Теперь, в отличие от Библиотеки Конгресса и Верховного суда США, пройти в министерство юстиции совсем не просто. Так не проверяют даже в аэропортах.

Особенно запомнилась встреча и беседа с бывшим Генеральным прокурором США Ричардом Торнбургом, на которой мы узнали его мнение о необходимости сохранения смертной казни, причинах продолжительности ожидания приведения ее в исполнение (исключение судебной ошибки), а так же о возможности политического давления на руководство Министерства юстиции США. Господин Торнбург рассказал интересную вещь. Один из аргументов сторонников высшей меры наказания заключается в том, что ее наличие имеет некое профилактическое значение, поскольку преступник должен задуматься, а совершать ли ему преступление, за которое он может быть казнен? Так вот, в этом году в США будут опубликованы результаты многолетних научных и статистических исследований именно по вопросу о том, влияет ли наличие смертной казни как наказания в том или ином штате на количество совер-

шаемых там тяжких и особо тяжких преступлений. Оказывается, что такой зависимости не существует. На уровень тяжких преступлений могут влиять различные факторы - этнический состав населения, социально-экономическая обстановка и еще много чего. Но угроза применения смертной казни такого влияния не оказывает.

...Особенно обидно, что скафандр первого космонавта Юрия Гагарина хранится в ватингтонском Музее авиации. Продали в лихие девяностые, о чем нам с удовольствием поведал в ходе экскурсии русскоговорящий гид-афроамериканец. На что Г.В.Середа иронично поинтересовался, а правда ли, что Гагарин – американский астронавт?

Нью-Йорк

Завершающий город нашей поездки. Каменные джунгли – это про него. Небоскребы, строго перпендикулярные авеню и стриты, грязное и некрасивое метро. И здесь же – залитый красками и огнями ночной Бродвей, богатейший Метрополитен-музей, роскошные магазины 5-й авеню (очень дорого, мы только смотрели), ухоженный Центральный парк. В общем, как говорили в известном фильме, город контрастов.

Федеральный Бруклинский суд Нью-Йорка, встреча с судьей Робертом Леви. Интересная беседа, со стороны судьи предельная доброжелательность в общении. На наш вопрос о неприкосновенности американских судей и особом порядке привлечения их к ответственности долго не мог понять, о чем идет речь. Когда понял, сказал, что ничего похожего в США нет. Независимость судьи означает невозможность влияния на него при осуществлении правосудия, но не дает иммунитета от уголовного преследования. Привел пример, как известный и уважаемый нью-йоркский судья за совершение преступления был арестован в тот же день, а в последующем осужден на длительный срок. При этом полиция ни у кого разрешения на арест не спрашивала.

После часовой встречи судья Леви добровольно вызвался прогуляться с нами по городу, вместе мы прошли половину знаменитого Бруклинского моста, без малого два километра.

Особенностью американских судов является их специализация, есть суды по уголовным делам, по семейным, транспортные суды, административные, по недвижимости. Один из пунктов нашей программы в Нью-Йорке предполагал посещение суда по семейным спорам. Нам разрешили присутствовать при рассмотрении дела о восстановлении родительских прав для матери, ранее лишенной их за употребление наркотиков. Организация процесса впечатляет: заслушаны выступления адвокатов, матери, представителей реабилитационного центра, медицинской службы, муниципалитета, общественных организаций, прокурора. Судья внимательно выслушал всех, задал интересующие вопросы (при этом общение с матерью было доброжелательным и участливым) и вынес промежуточный вердикт, разрешающий встречи матери с ребенком в выходные дни. Окончательное решение по делу будет принято через три месяца, когда все соберутся вновь и судья узнает, насколько успешно продвинулась мать в избавлении от своей пагубной страсти. Весь процесс занял не более двадцати минут.

Конечно, мы не могли не спросить руководителей суда о возмутительных случаях физического насилия по отношению к усыновленным из России детям. Председатель ответил в том смысле, что такие случаи им, конечно, известны, но они не делают различий в зависимости от происхождения ребенка, закон один для всех. Хорошо, если так...



Характерная деталь – в коридорах семейного суда, куда родители иногда приходят вместе с детьми, есть детский уголок с игрушками и книжками-раскрасками.

Еще были встречи с главой Американской ассоциации медиаторов адвокатом Симеоном Баумом, главой Организации по оказанию бесплатной помощи несовершеннолетним Джуди Ваксберг, весьма достойными и уважаемыми людьми, ведущими специалистами в своей области.

Общие итоги

В целом впечатление от поездки, безусловно, осталось позитивное. В Америке есть много того, чему следует поучиться и попробовать перенять. Но мы не увидели в американской правовой системе того идеала, к достижению которого следует непременно стремиться. По многим деталям из увиденного и услышанного приходило понимание, что сегодняшняя Америка – это по сути единственная оставшаяся на планете империя, жизнь людей в которой жестко структурирована и подчинена закону. Любое отступление от закона не останется безнаказанным. Именно для этого так отлажено работают все составляющие системы – суд, адвокаты, прокуроры. В империи по другому нельзя.

Не случайно некоторые из наших собеседников говорили, что американцу достаточно просто оказаться в тюрьме даже по пустяковому, на наш российский взгляд, поводу. Еще находясь в Соединенных Штатах мы пришли к выводу, что не так уж все безнадежно плохо в нашей правовой системе. Например, наша защита далеко не бесправна, многие права подзащитных у нас действительно гарантированы. А вот чему действительно стоит поучиться у американцев – это умению много, системно и эффективно работать.

И ЕЩЕ РАЗ ОБ АМЕРИКЕ.

Решение Совета по материалам дисциплинарного производства.

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Иркутской области
(извлечение)

08 июня 2012 года

город Иркутск

Совет Адвокатской палаты Иркутской области в составе:
Президента Адвокатской палаты – Середы Г.В.

Членов Совета Адвокатской палаты - Кореневой И.В., Кулика В.В., Козыдло В.Б., Горельского В.К., Старостенко С.В., Пустогородской Т.Д., Олейникова О.Ю., Белова В.В.

в присутствии участников дисциплинарного производства:

заявитель – не присутствовал.

адвокат – не присутствовала.

Рассмотрев на своем заседании дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ч. на основании представления Первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова Олега Валерьевича,

установил:

14.02.2012 года в адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О.В. в отношении адвоката Ч.

В представлении содержится информация о том, что 14 февраля 2012 года в адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступили письма адвокатов Я. и Р. с приложением распечатанного обращения на 8 страницах, на последней странице которого указаны фамилии В., Ж., Ш., О., Ч. в качестве подписантов (далее по тексту - «Обращение»). При этом подписи указанных лиц отсутствуют. В письмах адвокатов Я. и Р. указано, что в Обращении, полученном ими по их адресам электронной почты, изложены негативные факты о деятельности органов Адвокатской палаты Иркутской области, адвокаты просят предоставить комментарии по указанным фактам, а также проинформировать о достоверности сведений о злоупотреблениях при расходовании денежных средств Адвокатской палаты Иркутской области. В Обращении содержатся следующие сведения: «Адвокаты Середина Г.В., Белов В.В., Смирнов О.В. собираются в январе съездить в США за счет адвокатов, при этом на поездку уйдет не менее 2 000 000 рублей адвокатских денег». Данные сведения полностью не соответствуют действительности. Подобного рода недостоверная информация умаляет честь, достоинство и деловую репутацию адвокатов Середы Г.В., Белова В.В., Смирнова О.В.

В. не является адвокатом, поскольку решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 16 декабря 2011 года ей прекращен статус адвоката.

Ш. не является адвокатом, поскольку решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 31 октября 2011 года ему прекращен статус адвоката.

Ж. не является адвокатом, поскольку решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 31 октября 2011 года ей прекращен статус адвоката.

О. не является адвокатом, поскольку решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 16 января 2011 года ей прекращен статус адвоката.

Соответственно, в отношении В., Ж., Ш., О. отсутствуют законные основания для инициирования, возбуждения и рассмотрения дисциплинарных производств

В соответствии с п.п.4 ч.1 ст.7 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Пунктом 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) предусмотрено что адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии. Статьей 15 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. Адвокат должен воздерживаться от употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности. Поскольку Обращение не содержит подписи адвоката Ч., а лишь указание ее фамилии в качестве автора, адвокату Ч. было направлено письмо с предложением письменно проинформировать Совет Адвокатской палаты о том, является ли она одним из авторов Обращения, давала ли согласие на его изготовление и рассылку адвокатам. До настоящего времени ответ на данное письменное предложение не поступил.

На основании изложенного первый вице-президент Адвокатской палаты Иркутской области Смирнов О.В. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.

16.02.2012 года Президентом Адвокатской палаты Иркутской области возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. на основании представления Первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О.В.

Рассмотрение Квалификационной комиссией данного дисциплинарного производства было назначено на 21.03.2012 года.

14.03.2012 года в адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступило заявление адвоката Ч. с указанием на получение адвокатом уведомления о возбужденном дисциплинарном производстве и просьбой направить посредством факсимильной связи решение о возбуждении дисциплинарного производства.

15.03.2012 года адвокатом Ч. были получены вышеуказанные документы, что подтверждается имеющейся в материалах дисциплинарного производства распиской адвоката.

На заседаниях Квалификационной комиссии адвокат 21.03.2012 года, 17.05.2012 года Ч. не присутствовала, несмотря на надлежащее уведомление, в материалах дисциплинарного производства отсутствовали объяснения адвоката.

В соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принимая во внимание то, что адвокату было предоставлено достаточное количество времени для направления в адрес Адвокатской палаты Иркутской области письменных объяснений, Квалификационная комиссия пришла к выводу о рассмотрении дела по существу по имеющимся материалам.

Квалификационная комиссия, изучив представление первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О.В., установила следующие обстоятельства:

- Адвокатами по электронной почте было получено обращение, на последней странице которого указаны фамилии В., Ж., Ш., О, Ч. в качестве подписантов.

- В обращении содержатся не соответствующие действительности факты о деятельности органов Адвокатской палаты Иркутской области.

- Адвокату Ч было направлено письмо с предложением письменно проинформировать Совет Адвокатской палаты о том, является ли она одним из авторов Обращения, давала ли согласие на его изготовление и рассылку адвокатам. До настоящего времени ответ на данное письменное предложение не поступил.

Квалификационная комиссия, установив вышеуказанные обстоятельства, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ч. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседании Совета палаты 08.06.2012 года адвокат Ч. не присутствовала, несмотря на надлежащее уведомление.

Совет палаты, рассмотрев на своем заседании дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ч. на основании представления первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О.В., согласился с выводами Квалификационной комиссии.

Адвокатами по электронной почте было получено обращение, на последней странице которого указаны фамилии В., Ж., Ш., О., Ч. в качестве подписантов. В обращении содержатся не соответствующие действительности факты о деятельности органов Адвокатской палаты Иркутской области.

Указанное обращение не содержит личных подписей. В связи с чем адвокату Ч. было направлено письмо с предложением письменно проинформировать Совет Адвокатской палаты Иркутской области о том, является ли она одним из авторов Обращения, давала ли согласие на его изготовление и рассылку адвокатам. До настоящего времени ответ на данное письменное предложение не поступил.

Таким образом, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства авторства адвоката Ч., следовательно, и наличия в действиях адвоката нарушений норм действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Между тем, констатируя отсутствие в действиях адвоката Ч. состава дисциплинарного проступка, Совет палаты считает необходимым отметить, что своим явным нежеланием дать пояснения по существу дисциплинарного производства адвокат Ч демонстрирует пренебрежение как в отношении коллег, так и в отношении работы Квалификационной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

Согласно п.1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

Для Совета палаты очевидно, что в сложившейся ситуации, исходя из принципа необходимости формирования уважительного отношения к адвокатуре в обществе,

разумным и достойным способом разрешения конфликтной ситуации, связанной с распространением порочащей коллеги информацией, было бы:

- получение от Ч. сведений о том, что она не имеет отношения к изготовлению и направлению обращения, или

- признание адвокатом своего авторства в случае, если последняя имела отношение к его изготовлению и направлению.

Именно так, по мнению Совета, должен был поступить ответственный адвокат в рамках данного дисциплинарного производства.

Со стороны адвоката Ч. этого сделано не было, в результате чего сложилась двусмысленная, прежде всего для самого адвоката, ситуация.

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 24, п.п. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Иркутской области,

решил:

1. Дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ч. на основании представления Первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О. В., прекратить вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Президент
Адвокатской палаты
Иркутской области

Г.В. Середа



Обзор подготовлен
членом Совета
Пустогородской Т.Д.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты Иркутской области за 10 месяцев 2012 года было рассмотрено 155 дисциплинарных производств в отношении адвокатов. 22 адвоката привлечено к ответственности, в том числе 2 лишено статуса адвоката.

Наиболее часто дисциплинарные производства возбуждаются в отношении адвокатов, исполняющих функцию защитника при рассмотрении уголовных дел в судах из-за неявки в судебные заседания.

При рассмотрении таких сообщений Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты руководствуются п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Согласно кодексу адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя.

При соблюдении этого условия, Квалификационная комиссия и Совет не находят оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Так в адрес Президента Адвокатской палаты поступило сообщение Иркутского районного суда Иркутской области о том, что в производстве находится уголовное дело вы отношении подсудимых А.Е., С.А., С.М., и др., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 2, ст. 127 ч. 2 п. п. «в, г, ж». Защиту интересов подсудимого А.Е. осуществляла адвокат М.Т., которая 21.07.2011 г. в судебное заседание не явилась по причине нахождения в отпуске с выездом за пределы Иркутской области. Об этом сообщила в суд 15.07.2011 г.

Суд просил решить вопрос о применении мер дисциплинарной ответственности в отношении адвоката.

Дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Т. было прекращено в связи с тем, что она заблаговременно уведомила суд о нахождении в очередном отпуске. Кроме того, заранее предприняла меры к замене защитника в уголовном процессе и обеспечении защитой А.Е.

19.09.2011 г. из Нижнеилимского районного суда поступило частное постановление о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката Ч.Н. в связи с его неявкой в судебные заседания 5, 6, 7, 8, 9 сентября. Как следует из представленных адвокатом документов, 31.08.2011 г. он уведомил суд о своем участии в судебном заседании Арбитражного суда Иркутской области, назначенном на 7.09.2011 г., прилагая телеграмму – извещение. Кроме того, адвокат сообщил, что, находясь в Иркутске, он заболел. В подтверждение была представлена справка заведующего нейрохирургическим отделением ДКБ ВСЖД от 16.09.2011 г.

При таких обстоятельствах Совет пришел к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В некоторых случаях судами ставится необоснованно вопрос о наказании адвоката за неуважение к суду

В адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступило представление судьи Братского городского суда Иркутской области о привлечении адвоката к ответственности, в связи с заявлением ходатайства об отложении судебного заседания из-за окончания рабочего времени. Ходатайство суд расценил как неуважение к суду.

Вместе с тем, ходатайство было поддержано другими защитниками, государственным обвинителем, подсудимыми, разрешено и удовлетворено судом.

При рассмотрении дисциплинарного производства было признано, что защитник обладает правом заявлять ходатайства в ходе судебного заседания. Суд их разрешает в установленном законом порядке. Каких – либо нарушений со стороны адвоката допущено не было.

Особенно тщательно проверяются доводы жалоб граждан, которые указывают на нарушение их конституционного права на защиту, недобросовестное исполнение адвокатом своих обязанностей. При этом учитывается то, что указывая на якобы допущенные адвокатом нарушения, некоторые заявители преследуют цель опорочить таким образом доказательства своей виновности.

Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты неоднократно рассматривались жалобы гр-на К.А., который указывал на то, что адвокат З.Г. – защитник по делу, не участвуя в следственном действии – допросе, подписала протокол, в котором отражены его признательные показания.

Адвокат З.Г. при рассмотрении материала представила подробные письменные объяснения с указанием того, как она была приглашена для производства следственных действий, высказала мнение заявителя о ее участии по делу, имела с ним продолжительную беседу наедине. В соответствии с законом участвовала в нескольких следственных действиях. Считает, что жалоба К.А. это единственный способ защиты заявителя - поставить под сомнение имеющиеся в материалах дела доказательства по предъявленному обвинению.

Оценив все представленные материалы, Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты пришли к выводу о правомерности действий адвоката при осуществлении защиты по уголовному делу.

В адрес Адвокатской палаты Иркутской области обратился гр-н Ф.М. с жалобой в отношении адвоката В.Т.

В качестве доводов было изложено, что адвокат была назначена судом для участия в рассмотрении его кассационной жалобы на Постановление суда. Однако, перед рассмотрением жалобы с ним не встретилась, позицию защиты не согласовала.

При рассмотрении жалобы было учтено то, что Ф.М. ходатайство о встрече с адвокатом не заявлял ни в письменном виде, ни при проведении судебного слушания посредством конференцсвязи. Его позиция была изложена в кассационной жалобе, которую адвокат поддерживала полностью.

При таких обстоятельствах оснований для применения в отношении адвоката мер дисциплинарного воздействия установлено не было.

РАБОТА НАД ПРОЕКТОМ ЗАКОНА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

В этом году Совет активно работал над проектом областного закона по вопросам бесплатной юридической помощи. В рамках этой работы вносили предложения в законопроект, принимали участие на проводимом Законодательным собранием Иркутской области круглом столе, встречались с областным спикером. В целом наша позиция по этому вопросу изложена в публикуемом письме в адрес Губернатора Иркутской области Ерощенко С.В.

Редакционный совет. _____

Губернатору Иркутской области
Ерощенко С.В.

*«О проекте закона Иркутской области «Об обеспечении
оказания юридической помощи в Иркутской области»*

Уважаемый Сергей Владимирович !

Адвокатская палата Иркутской области была привлечена к работе над проектом Закона Иркутской области «Об обеспечении оказания юридической помощи в Иркутской области», целью которого является оказание бесплатной юридической помощи для отдельных категорий малообеспеченных жителей региона. В рамках этой работы Адвокатская палата направляла свои замечания на законопроект и участвовала в проведении Законодательным собранием круглого стола по его обсуждению.

Для адвокатов, состоящих в Адвокатской палате Иркутской области, вопросы оказания бесплатной помощи гражданам составляют одну из частей повседневной профессиональной деятельности. Наличие возможности финансирования из областного бюджета безусловно позволит повысить качество такой работы и ответственность участвующих в ней адвокатов.

Вместе с тем, ряд концептуальных вопросов по законопроекту, связанных с порядком оказания бесплатной юридической помощи и механизмом ее реализации, на наш взгляд, нуждается в дальнейшей проработке и корректировке.

(1) Объем финансирования.

Согласно пояснительной записки к законопроекту, объем финансирования на 2013 год может составить 9,8 млн.руб. На наш взгляд, этого явно недостаточно. Для сравнения, анало-

гичные расходы в бюджетах других субъектах Российской Федерации составляют более значительные суммы. Так, в Ульяновской области в проекте бюджета на 2013 год запланировано выделение 20 млн.рублей (население 1,282 млн., территория 37,2 тыс. кв.км.), в Самарской области – 20 млн. рублей (население 3,169 млн., территория 53,6 тыс. кв.км.), в Чувашской республике – 12 млн. рублей (население 1,279 млн., территория 18,3 тыс. кв.км.). Представляется целесообразным рассмотреть возможность увеличения объема финансирования оказания бесплатной юридической помощи в Иркутской области (население 2,424 млн., территория 774,8 тыс.кв.км.) в проекте бюджета на 2013 год.

(2) Субъекты оказания бесплатной юридической помощи.

В соответствии с пояснительной запиской, основным субъектом оказания бесплатной юридической помощи в регионе предполагается Государственное юридическое бюро по Иркутской области (далее – юридическое бюро), финансирование которого составит основную часть бюджетных расходов. Подобная конструкция реализации закона представляется нерациональной, если исходить из целей создания системы бесплатной помощи населению, а не создания еще одного бюджетного учреждения. Общая численность работников юридического бюро планируется в количестве 15 штатных единиц, включая управленческий и технический аппарат. Очевидно, что такого штата явно недостаточно для полноценного охвата всей территории Иркутской области. Тем более, что юридическое бюро будет представлено только в городах Иркутске, Черемхово, Нижнеудинске, Усть-Куте.

Для сравнения – численность адвокатов, состоящих в Адвокатской палате Иркутской области составляет более 1 100 специалистов, осуществляющих деятельность во всех без исключения муниципальных образованиях области, обладающих необходимой профессиональными навыками материальной базой для работы с гражданами. Именно адвокаты в состоянии обеспечить оказание бесплатной помощи нуждающимся сразу же после принятия закона.

Представляется целесообразным предусмотреть в законе право граждан на самостоятельный выбор способа реализации своего права на получение бесплатной юридической помощи путем обращения либо к адвокату, либо в юридическое бюро. Наличие такой альтернативы – гарантия качества и своевременности получения услуги, финансируемой за счет областного бюджета.

(3) Механизм взаимодействия Правительства Иркутской области в лице уполномоченного органа и Адвокатской палаты Иркутской области.

Существенным недостатком предыдущей редакции закона и причиной его фактического неисполнения являлся излишне усложненный механизм его реализации. Адвокатская палата Иркутской области предлагает следующие подходы для практической реализации положений нового закона:

- механизм взаимодействия Правительства Иркутской области в лице уполномоченного органа и Адвокатской палаты Иркутской области должен определяться на основании соответствующего двустороннего соглашения;
- организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи осуществляется Адвокатской палатой Иркутской области;
- Адвокатская палата Иркутской области ежегодно направляет в уполномоченный орган список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре адвокатов Ир-

кутской области, а также адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность;

- финансирование расходов, связанных с оплатой труда адвокатов и с компенсацией их расходов на оказание такой помощи, является расходным обязательством Правительства Иркутской области и осуществляется за счет средств, предусмотренных на эти цели в бюджете;

- финансирование оказания адвокатами бесплатной юридической помощи должно осуществляться через Адвокатскую палату Иркутской области;

- стоимость оказываемой адвокатами населению юридической помощи должна быть согласована с Адвокатской палатой и ежегодно корректироваться исходя из уровня инфляции;

- должен быть предельно упрощен порядок обращения гражданина за оказанием бесплатной помощи. Для этого достаточно предъявления документа, подтверждающего право на получение услуги с оставлением копии документа у адвоката. Упрощен должен быть также и порядок отчетности адвоката об оказанной помощи, например – в форме ежемесячного отчета;

- Адвокатская палата Иркутской области ежегодно направляет в уполномоченный орган ежегодный доклад и сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

Надеемся, что наши предложения будут учтены при дальнейшей работе над законопроектом и механизмом его реализации

С уважением,
Президент

Г.В. Середа

ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

Совет Адвокатской палаты Иркутской области принял активное участие в организованной Федеральной палатой адвокатов РФ работе по совершенствованию Кодекса профессиональной этики адвоката. Ниже публикуем наши письменные предложения. Отрадно, что большинство из них были учтены на этапе разработки проекта изменений в КПЭА, размещенного на официальном сайте ФПА.

Редакционный совет.

Вице – президенту Федеральной палаты
адвокатов Российской Федерации

Пилипенко Ю.С.

Уважаемый Юрий Сергеевич !

На Ваше письмо от 22.06.2012 г. исх.№436-06/12 об участии в работе по совершенствованию КПЭА направляем соответствующие предложения от Адвокатской палаты Иркутской области.

Отметим, что наши предложения сформированы исходя из десятилетнего опыта работы Совета и Квалификационной комиссии, а также судебной практики по оспариванию решений органов Адвокатской палаты, принятых при рассмотрении дисциплинарных производств.

Статья, часть , подпункт КПЭА	Формулировка предложения
Ст.6	Предусмотреть обязанность адвоката вести наблюдательное производство по делам по форме, утвержденной ФПА.
Ч.2 ст.9	Указать, что исполнение адвокатом полномочий в связи с избранием на должность в адвокатской палате субъекта РФ или ФПА, а также исполнение адвокатом полномочий руководителя адвокатского образования (подразделения) не относится к трудовым правоотношениям.

Ст.15	Предусмотреть, что нарушение адвокатом установленного ФПА или Адвокатской палатой субъекта федерации порядка участия в делах по назначению образует состав дисциплинарного проступка.
Ст.16	Предусмотреть право адвоката принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за клиента от третьих лиц и отсутствие у адвоката в этом случае обязанности по проверке взаимоотношений между клиентом и плательщиком- третьим лицом.
Ч. 5 ст.18	Увеличить пресекательные сроки применения мер дисциплинарной ответственности: - не позднее года со дня обнаружения проступка, - не позднее двух лет с момента совершения нарушения.
Ст.18	Предусмотреть презумпцию добросовестности адвоката как участника дисциплинарного производства (ДП) до тех пор, пока не будет доказано иное.
Ст.19	Предусмотреть, что адвокат как участник дисциплинарного производства извещается (получает корреспонденция) по адресу, указанному в реестре адвокатов субъекта федерации. Извещение, направленное заказным письмом по данному адресу является надлежащим и достаточным.
Пп.1 ч.1 ст.20	Предусмотреть, что поводом для возбуждения ДП является не только сообщение доверителя адвоката, но и любого заинтересованного лица
Ст.20	Дополнить п.п.5 следующего содержания: 5) вступивший в законную силу обвинительный приговор суда в отношении адвоката.
Ч.1 ст.23	Увеличить срок рассмотрения дела в КК до 6 месяцев
Ч.2 ст.23	Предусмотреть, что доказательства предоставляются в материалы ДП в подлинниках или в надлежаще заверенных копиях.
Ч.1 ст.24	Увеличить срок рассмотрения дела в Совете до 6 месяцев
Ч.4 ст.24	Предусмотреть право Совета пересматривать выводы Квал.комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии, получать и исследовать новые доказательства.

Ст.25	Предусмотреть право Совета возвращать материалы ДП на доработку в Квалификационную комиссию, при этом указания Совета, изложенные в решении о возврате, должны иметь обязательный характер.
Ч.4 ст.26	Предусмотреть, что решения Совета по результатам рассмотрения ДП могут быть опубликованы без указания фамилий (наименований) участников ДП.
	Предусмотреть право (не обязанность) Совета с учетом всех обстоятельств принимать решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности при наличии вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении адвоката.
	Предусмотреть запрет на допуск к сдаче квалификационных экзаменов в течение пяти лет в отношении лиц, статус адвокатов которым был прекращен за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре или КПЭА.

Надеемся, что наши предложения будут полезны для рабочей группы по совершенствованию КПЭА.

Также считаем необходимым поддержать Ваше предложение о включении в КПЭА норм о возможности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности при совершении поступков, явно свидетельствующих о пренебрежении общепринятыми нравственными и моральными нормами. На наш взгляд, данное предложение безусловно заслуживает внимания и детальной проработки.

Президент

Г.В.Середа

Первый вице-президент

О.В.Смирнов

УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ ИНФОРМИРУЕТ

Обобщение

по жалобам на действия (бездействие) адвокатов,
поступивших в Управление в 2011 году

Настоящее обобщение подготовлено в соответствии с п.14. Плана работы отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния на 1 полугодие 2012 года, утвержденного приказом начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Иркутской области (далее – Управление) от 30.12.2011г. № 01-09-1366.

Управление рассматривает обращения на действия (бездействие) адвокатов в связи с полномочием вносить представления о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату, предусмотренным п.31 Положения, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 21.05.2009г. № 147 «Об утверждении Положения об Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и перечня Управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации».

В 2011 году Управлением рассмотрено 86 обращений на действия (бездействие) адвокатов Иркутской области. Анализ статистических данных за 2011г. показал, что количество поступающих в Управление обращений в соотношении к числу действующих адвокатов составляет 7,2% .

Соотношение числа действующих адвокатов и количества обращений на действия (бездействие) адвокатов, представлены в таблице №1:

таблица №1

Всего получено обращений и представлений	86
Всего действующих адвокатов	1189
Соотношение числа обращений и числа адвокатов (%)	7,2

Все обращения, поступившие в Управление в 2011г., рассмотрены Управлением в установленный срок в соответствии со ст.12 Федерального закона от 25.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Сведения о количестве обращений на действия (бездействие) адвокатов, поступивших в Управление в 2010, 2011гг, представлены в таблице №2:

таблица №2

Категории заявителей	2010 г.	2011г.
Граждане	20	58
Правоохранительные органы	20	21
Суды	19	7
Юридические лица	1	0
Всего:	60	86

Необходимо отметить тенденцию к ежегодному увеличению количества поступающих в Управление обращений. Так, увеличение в 2011г., по сравнению с 2010г., составило 43,3%.

Выявлены значительные изменения соотношения количества обращений на действия (бездействия) адвокатов в зависимости от субъектного состава заявителей. Так, количество обращений, направленных гражданами в 2011г., увеличилось на 38, что составило 190% от аналогичного показателя 2010г. Обращения осужденных составили 26 (45%) от общего количества обращений, поступивших от граждан. Полагаем, что увеличение числа обращений, направленных гражданами, связано, в том числе с повышением уровня правовой грамотности граждан, которые стали более требовательно относиться к качеству оказания юридической помощи. В большей части обращения содержат информацию о том, что адвокат исполнил обязанности по соглашению ненадлежащим образом или не в полном объеме, был пассивен при представлении интересов доверителя на стадии предварительного следствия либо при рассмотрении дела в суде.

Количество поступивших обращений из судов уменьшилось на 12 (или на 41,7%). В 2011г. судами применялась практика направления обращений, частных определений для принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства непосредственно в Адвокатскую палату Иркутской области (далее – Адвокатская палата).

Количество обращений, поступивших из правоохранительных органов, изменилось незначительно (2010г. – 20, 2011г. – 21.)

По всем обращениям, поступившим в Управление в 2011г., от адвокатов Управлением истребовались объяснения и документы, подтверждающие доводы адвокатов. По результатам рассмотрения поступивших в Управление в 2011г. обращений 20 (23%) - признаны обоснованными, 57 (66%) - необоснованными. Основной причиной признания жалоб необоснованными является отсутствие сведений и доказательств о нарушении адвокатами действующего законодательства. Из поступивших в Управление в 2011г. обращений 8 (10%) направлены в Адвокатскую палату для приобщения к дисциплинарному производству, одно (1%) обращение было отозвано заявителем.

По результатам рассмотрения обращений Управлением в Адвокатскую палату направлено 11 информационных писем для рассмотрения и решения вопроса о возбуждении дисциплинарного производства. По результатам рассмотрения двух информационных писем президентом Адвокатской палаты принято решение о возбуждении дисциплинарных производств. Советом Адвокатской палаты дисциплинарные производства были прекращены в связи с отсутствием в действиях адвокатов нарушений Федерального закона от 31.05. 2002. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон об адвокатуре) и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). В отношении 7 адвокатов президентом Адвокатской палаты вынесено решение об отказе в возбуждении дисциплинарного производства в связи с отсутствием надлежащего повода. Характер жалоб и обращений, направленных Управлением для рассмотрения в Адвокатскую палату: нарушение

адвокатами требований ст.ст. 50, 217 УПК РФ, нарушения норм Федерального закона об адвокатуре и Кодекса, повлекшие нарушение прав доверителя или подзащитного.

По результатам рассмотрения обращений на действия адвокатов в Адвокатскую палату направлено 9 представлений о прекращении статуса адвоката. Советом Адвокатской палаты к адвокатам были применены следующие меры дисциплинарной ответственности: замечание – 3 (Рогов А.В., Апатенок Э.Д., Уман И.В.), прекращение статуса – 1 (Музыка А.Н.). По пяти представлениям дисциплинарное производство прекращено в связи со смертью адвоката (1), отзывом обращения заявителем (1), в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре (3).

Сведения о количестве обоснованных и необоснованных жалоб, поступивших в Управление в 2010г., 2011г., представлены в таблице №3:

таблица №3

	2010г.	2011г.
Поступило обращений всего, из них:	59	86
признано обоснованными	24 (35%)	20 (23%)
признано необоснованными	35 (59%)	57 (66%)

Причинами подачи жалоб на действия (бездействия) адвокатов чаще всего является нарушения ст.7 Федерального закона, Кодекса, допущенные адвокатами в профессиональной сфере деятельности и повлекшие нарушения прав доверителя или подзащитного. Так, в 8 (40%) жалобах из 20 указано на пассивность при представлении интересов доверителя в следственных действиях, судебном разбирательстве; в 7 (35%) - неявку по неуважительным причинам, срыв следственных действий, судебных заседаний. Имели место случаи, отсутствия письменных соглашений, квитанций или иных документов, подтверждающих принятие гонорара (3 или 15%).

Причинами отсутствия оснований для направления представления о прекращении статуса в Адвокатскую палату является подача жалобы без указания обстоятельств, на которые лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования и отсутствие доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, что не позволяет установить в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса. В ряде случаев прилагаются копии документов, незаверенные в установленном порядке.

В 2011г. возросло поступление в Управление обращений от осужденных - 26 обращений или 30% от общего количества жалоб. Как правило, к таким обращениям не прилагаются документы, подтверждающие указанные в жалобе обстоятельства.

В результате анализа соблюдения сроков рассмотрения направленных в Адвокатскую палату представлений установлено, что все представления Управления рассмотрены в сроки, установленные Федеральным законом, Кодексом.

Необходимо отметить, что решения Совета Адвокатской палаты о рассмотрении обращений и принятых решениях не всегда направляются в Управление либо направляются по истечении длительного времени со дня принятия решения.

На основании анализа рассмотрения обращений на действия (бездействие) адвокатов предлагаем следующее:

- направить данное обобщение для сведения в Адвокатскую палату;
- рекомендовать Адвокатской палате своевременно уведомлять Управление о результатах рассмотрения представлений Советом Адвокатской палаты.

УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Президенту Адвокатской палаты Иркутской области
Г.В.Середе

«О направлении информации»

Уважаемый Георгий Викторович!

Во исполнение контрольных полномочий в сфере адвокатуры Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Иркутской области (далее - Управление) неоднократно информировало Вас о несвоевременной сдаче в Управление адвокатских удостоверений в связи с прекращением или приостановлением статуса адвоката.

Вместе с тем, требования действующего законодательства о сдаче удостоверений адвокатами Иркутской области систематически не выполняются. Так, по состоянию на 25 июня 2012г, в связи с прекращением статуса адвоката в 2011-2012гг адвокатские удостоверения не сдали 29 человек, в связи с приостановлением статуса адвоката за аналогичный период - 18 человек.

В связи с этим, прошу рассмотреть вопрос о необходимости принятия мер, направленных на выполнение требований п.3 ст. 15 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в том числе по размещению списка лиц, не сдавших удостоверения адвоката в очередном выпуске Вестника Адвокатской палаты Иркутской области и на сайте Адвокатской палаты Иркутской области, направить адвокатам письма о необходимости сдачи адвокатских удостоверений в Управление.

О результатах рассмотрения данного вопроса прошу проинформировать Управление.

Приложение: список адвокатов, не сдавших удостоверения в Управление, на 2 л. в 1 экз.

Заместитель начальника Управления

М.А.Безъязыкова

Список адвокатов, не сдавших удостоверения адвоката В Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Иркутской области 2011 год

п/п №	Реестро вый №	ФИО адвоката	Статус (прекращен, приостановлен)
1.	2	Абрамова Зоя Михайловна	Прекращен
2.	132	Бурдонов Анатолий Васильевич	Прекращен
3.	155	Васильева Ольга Александровна	Приостановлен
4.	176	Вольская Зоя Павловна	Приостановлен
5.	193	Галапин Станислав Александрович	Приостановлен
6.	238	Гущенко Владимир Алексеевич	Прекращен
7.	249	Демин Юрий Борисович	Прекращен
8.	305	Захаров Леонид Германович	Прекращен
9.	339	Калашникова Галина Дмитриевна	Прекращен
10.	391	Колганова Софья Арнольдовна	Приостановлен
11.	411	Корсакова Александра Григорьевна	Прекращен

12.	419	Коткин Игорь Владиславович	Приостановлен
13.	491	Лобастов Владимир Геннадьевич	Прекращен
14.	506	Чурина Нина Ивановна	Прекращен
15.	564	Мусаева Оксана Мефодьевна	Приостановлен
16.	813	Толмачев Валерий Валентинович	Прекращен
17.	818	Тугулова Юлия Витальевна	Прекращен
18.	864	Ходосов Борис Алексеевич	Прекращен
19.	1030	Кудрявцева Алена Михайловна	Приостановлен
20.	1086	Судник Вера Викторовна	Приостановлен
21.	1102	Судакова Татьяна Михайловна	Приостановлен
22.	1194	Старкова Екатерина Александровна	Приостановлен
23.	1247	Федорова Ольга Олеговна	Приостановлен
24.	1282	Мовсесян Ольга Сергеевна	Прекращен
25.	1326	Горошко Дмитрий Юрьевич	Прекращен
26.	1357	Панищева Татьяна Дмитриевна	Приостановлен
27.	1388	Михайлик Олеся Сергеевна	Приостановлен
28.	1398	Эльджеркиева Зулай Руслановна	Приостановлен
29.	1519	Гармушев Ярослав Владимирович	Приостановлен

2012 год

п/п №	Реестро вый №	ФИО адвоката	Статус (прекращен, приостановлен)
1.	1	Абраменко Геннадий Петрович	Прекращен
2.	27	Андропова Лилия Николаевна	Прекращен
3.	167	Водорацкая Вероника Игоревна	Прекращен
4.	171	Волкова Нина Иннокентьевна	Прекращен
5.	234	Гусарова Надежда Тадеушевна	Прекращен
6.	289	Жибаева Людмила Леонидовна	Прекращен
7.	303	Замятин Сергей Николаевич	Прекращен
8.	355	Карпов Сергей Павлович	Прекращен
9.	548	Михалев Борис Васильевич	Прекращен
10.	557	Мощенко Евгений Дмитриевич	Прекращен
11.	582	Нечаева Зоя Ивановна	Приостановлен
12.	596	Овчинникова Галина Станиславовна	Прекращен
13.	735	Семенова Лидия Сергеевна	Приостановлен
14.	772	Сорокин Вадим Евгеньевич	Прекращен
15.	855	Фунтикова Леонора Афанасьевна	Прекращен
16.	994	Шкицкий Алексей Владиленович	Прекращен
17.	1264	Котляров Сергей Владимирович	Прекращен
18.	1433	Батурин Виктор Сергеевич	Прекращен
19.	1527*	Бохонова Ксения Игоревна	Приостановлен

ВЕСТИ ИЗ ЗАБАЙКАЛЬЯ

Древние философы утверждали, что нельзя войти в одну и ту же реку дважды. С этим можно поспорить, наблюдая жизненные перипетии некоторых наших бывших коллег. Бывших не в смысле профессии, а в смысле ореола обитания. К примеру, из одной речки может вынести на отмель, но ведь рядом течет другая, в которую можно тут же зайти. Речек еще осталось много, условия входа в смысле температуры и влажности вполне терпимые....

Но это философия. А реальная жизнь - ярче, интереснее и зачастую напоминает праздник, который всегда с тобой. С праздниками же у воспитанных людей принято поздравлять. Поэтому спешим поздравить вновь принятых забайкальских адвокатов Жибаеву А.А., Шкицкого А.В. и Водорацкую В.И. с успешной сдачей квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и не менее успешным зачислением в Адвокатскую палату Забайкальского края, где плечом к плечу трудятся не только наши бывшие земляки, но и адвокаты, ранее состоявшие в реестрах других субъектов Российской Федерации.

Со своей стороны хотелось бы пожелать заново обретшим адвокатский статус читинским коллегам профессиональных успехов, разумного применения своей энергии, и, наверное, меньшей пассионарности.

Редакционный совет.

РЕЕСТР АДВОКАТОВ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Регистрационный номер	Фамилия	Имя	Отчество	Прекращение статуса адвоката	
				Реквизиты решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката	Реквизиты распоряжения территориального органа Росрегистрации о внесении в реестр сведений о прекращении статуса адвоката
289	Жибаева	Людмила	Леонидовна	31.10.2011	01-09-42 от 02.05.2012
994	Шкицкий	Алексей	Владиленович	31.10.2011	01-09-33 от 16.04.2012
167	Водорацкая	Вероника	Игоревна	№ 3-868-12/11 от 26.12.2011	01-09-04 от 16.01.2012

РЕЕСТР АДВОКАТОВ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Регистрационный номер	Фамилия	Имя	Отчество	Присвоение статуса адвоката	
				реквизиты решения квалификационной комиссии адвокатской палаты о присвоении статуса адвоката	реквизиты распоряжения территориального органа Минюста о внесении сведений об адвокате в реестр
75/533	Жибаева	Людмила	Леонидовна	№5 от 25.05.2012	№264-р от 22.06.2012
75/539	Шкицкий	Алексей	Владиленович	№5 от 25.05.2012	№264-р от 22.06.2012
75/530	Водорацкая	Вероника	Игоревна	№5 от 25.05.2012	№264-р от 22.06.2012

Судебная практика Адвокатской палаты Иркутской области

Судья Исакова Н.Н.

Судья-докладчик Давыдова О.Ф.

По делу № 33-3953/12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 мая 2012 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

председательствующего Давыдовой О.Ф.,

судей Жилкиной Е.М. и Быковой Н.А.,

при секретаре Арбатской Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жибаевой Людмилы Леонидовны, Шкицкого Алексея Владиленовича, Водорацкой Вероники Игоревны, Овчинниковой Галины Станиславовны, Чемезовой Людмилы Витальевны к Адвокатской палате Иркутской области о признании незаконными решения конференции адвокатов Иркутской области от 25.03.2011 и от 08.04.2011, решения Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 25.03.2011 и от 06.04.2011, с апелляционной жалобой Чемезовой Л.В., Водорацкой В.И., Овчинниковой Г.С., Жибаевой Л.А., Шкицкого А.В. на решение Кировского районного суда г.Иркутска от 06 марта 2012 года,

УСТАНОВИЛА:

Жибаева Л.А., Шкицкий А.В., Водорацкая В.И., Овчинникова Г.С., Олейник С.А., Чемезова Л.В. с учетом уточнения исковых требований, обратились в суд с иском к Адвокатской палате Иркутской области, в обоснование исковых требований указано, что 25 марта 2011 года и 08 апреля 2011 года была проведена Конференция адвокатов Иркутской области, на которой были объявлены как принятые решения: об утверждении отчета Совета палаты за 2010 год, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты; об утверждении отчета ревизионной комиссии Палаты о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Палаты за 2010 год; об определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты в размере 600 рублей; о создании целевого фонда Адвокатской палаты для авансирования командировочных расходов адвокатов при оказании юридической помощи по назначению в размере 100 000 рублей; о прекращении полномочий следующих членов совета: Чемезовой Людмилы Витальевны; Жибаевой Людмилы Леонидовны; Шкицкого Алексея Владиленовича в порядке проведения процедуры обновления (ротации) совета, предусмотренной п.2 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002г. № 63-03 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; об избрании членами Совета адвокатов Козыдло Владимира Борисовича и Кореновой Ирины Викторовны.

25.03.2011 работа конференции не была завершена, объявлен перерыв до 08.04.2011. 08.04.2011 были объявлены, как принятые конференцией, следующие решения: об избрании делегатами на Всероссийский Съезд адвокатов Середы Г.В., Смирнова О.В.; об избрании чле-

нами Совета адвокатов Старостенко С.В., Пустогородской Т.Д.; об избрании членами квалификационной комиссии адвокатов Бусаргиной О.С., Дитковского В.С., Ефремова Д.Н., Рябининой Л.В.; об избрании членами ревизионной комиссии адвокатов Жарких А.В., Марковой Н.Ю., Ягомоста М.М.

Указанные решения являются незаконными, поскольку решение о созыве и проведении конференции не было принято в установленном порядке уполномоченным органом. Конференция не созывалась Советом Адвокатской палаты, Советом не формировалась повестка конференции, фактически совет списки делегатов на конференцию не составлял и не передал их регистрационной группе. Состав участников конференции определен с нарушением норм представительства адвокатов на конференции.

Решением суда искивые требования Чемезовой Л.В., Водорацкой В.И., Овчинниковой Г.С., Жибаевой Л.А., Шкицкого А.В. к Адвокатской палате Иркутской области о признании незаконными решения конференции адвокатов Иркутской области от 25.03.2011 и от 08.04.2011, решения Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 25.03.2001 и от 06.04.2011, оставлены без удовлетворения.

На решение суда Чемезовой Л.В., Водорацкой В.И., Овчинниковой Г.С., Жибаевой Л.А., Шкицким А.В. подана апелляционная жалоба, в которой они просят решение суда отменить, принять новое решение с удовлетворением их исковых требований. В обоснование доводов к отмене решения суда указали, что вывод суда о не нарушении порядка принятия оспариваемых решений Конференции, так как все процедурные вопросы, связанные с подготовкой и проведением Конференции, были приняты Середой Г.В. как легитимным президентом Адвокатской палаты Иркутской области, не соответствуют закону.

Вывод суда о том, что Середа Г.В. был избран президентом Адвокатской палаты Иркутской области решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 24.11.2010, так как при равенстве голосов за его избрание его голос был решающим, не соответствует п.6 ст.31 и п.2 ст.3 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Указание в решении о том, что факт сохранения сведений о Серее Г.В. в Едином государственном реестре юридических лиц как о президенте Адвокатской палаты Иркутской области свидетельствует о наличии этого статуса до тех пор, пока о другом лице такие сведения в Реестр не внесены, не соответствует ст. 51 ГК РФ и Федеральному закону от 8 августа 2001 г. № 129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», противоречит п.1 п.3 ст.31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Суд пришел к выводу о том, что 22 ноября 2010 года с Сереей Г.В. как с президентом Адвокатской палаты Иркутской области был заключен трудовой договор на неопределенный срок, так как после окончания срочного трудового договора ни одна из его сторон не потребовала его прекращения. Этот вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Вывод суда о том, что основанием прекращения полномочий исполнительного органа общества является избрание нового исполнительного органа, при этом действующее законодательство не предусматривает автоматического прекращения полномочий единоличного исполнительного органа организации после истечения срока полномочий с момента избрания на должность, не основано на нормах права и прямо противоречит п.1 ст. 28 ФЗ РФ «О некоммерческих организациях».

Не соответствует фактическим обстоятельствам дела и вывод суда о том, что процедурные решения, связанные с подготовкой и проведением Конференции адвокатов, были приняты на внеочередном заседании Совета Адвокатской палаты Иркутской области, проходившем

в 9 часов – 9 часов 30 минут 25.03.2011, на котором присутствовали все члены Совета.

Вывод суда о том, что все оспариваемые решения Конференции приняты простым большинством голосов, не соответствует толкованию этого понятия, придаваемого ему юридической наукой и правоприменительной практикой.

Не соответствует п.2. ст.3 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вывод суда о том, что нарушение порядка утверждения повестки конференции, а также не предоставление делегатам права выступать по вопросам повестки конференции, не влияют на законность принятых конференцией решений, поскольку правовых последствий нарушения такого порядка Регламент конференции не предусматривает.

Суд не оценил довод истцов о том, что решения Конференции являются не законными, так как нарушен принцип самоуправления, предусмотренный п.2.ст.3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Вывод суда о том, что не было допущено нарушений при принятии Конференцией решений об утверждении кандидатур на выбытие из состава Совета палаты: Чемезовой Л.В., Шкицкого А.В., Жибяевой Л.Л., об избрании членами Совета Козыдло В.Б., Кореновой И.В., Пустогородской Т.Д., Старостенко С.В., так как указанные решения были приняты в соответствии с ч.2 п.2 ст.31 Закона об адвокатуре, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, не соответствует нормам права.

Не соответствует п.3. ст.31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вывод суда о том, что конференция избрала членами квалификационной комиссии палаты Бусаргину О.С., Дитковского В.С., Ефремова Д.Н., Рябинину Л.В., поскольку за их избрание проголосовало больше делегатов, чем против их избрания.

Указание в решении суда о том, что протокол № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета Адвокатской палаты от 25.03.2011г. является письменным доказательством, так как не оспорен истцами, не соответствует закону.

Суждение суда о том, что решения Совета Адвокатской палаты от 25.03.2011 об избрании Середы Г.В. президентом Адвокатской палаты и об избрании Белова В.В. вице-президентом Адвокатской палаты являются законными, так как на заседании присутствовали 8 членов Совета, что составляет 2/3 общего числа членов Совета, неправомерно, так как решение не соответствует требованиям п.2 ст.31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.5.10. Устава АПИО.

Вывод суда о том, что решение Совета Адвокатской палаты от 08.04.2011 об утверждении кандидатур Старостенко С.В. и Пустогородской Т.Д. на замещение вакантных должностей членов Совета палаты, является незаконным, так как решение не соответствует требованиям п.2 ст.31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Не соответствует ст. 18 Конституции РФ, п. 2 ст.3, п.9 ст. 29 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и вывод суда о том, что оспариваемые решения не затрагивают права истцов и не возлагают на них обязанности.

В письменных возражениях на жалобу представитель Адвокатской палаты Иркутской области Смирнов О.В. просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Иркутского областного суда Давыдовой О.Ф., пояснения представителя Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О.В., третьего лица Козыдло В.Б., полагавших решение суда не подлежащим отмене, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная

коллегия оснований для его отмены не находит.

Судом при рассмотрении дела установлено, что решением Совета адвокатской палаты от 22.11.2006 г. президентом Адвокатской палаты сроком на 4 года был избран Середа Г.В.

24.11.2010 состоялось заседание Совета палаты, на котором, согласно протоколу от 24.11.2010, присутствовали 10 человек, президентом Адвокатской палаты был избран Середа Г.В.

Как следует из протокола заседания Совета от 17.12.2010 и не оспаривается сторонами, очередное заседание Совета было назначено на 12.01.2011 и не состоялось в связи с отсутствием кворума по причине неявки членов Совета Шкицкого А.В., Водорацкой В.И., Чемезовой Л.В., Жибаевой Л.Л., Олейникова О.Ю.. Следующие заседания Совета, назначенные на 26.01.2011, 10.02.2011 и на 21.02.2011 также не состоялись по причине отсутствия кворума в связи с неявкой на заседание членов Совета Шкицкого А.В., Водорацкой В.И., Чемезовой Л.В., Жибаевой Л.Л., Олейникова О.Ю.

На внеочередном заседании Совета, состоявшемся с 09-00 часов до 09-30 часов 25.03.2011, были приняты следующие решения:

- Об утверждении повестки дня Конференции адвокатов и кандидатур докладчиков;
- Об утверждении кандидатур на выбытие из состава Совета палаты: Чемезовой Л.В., Шкицкого А.В., Жибаевой Л.Л.;
- Об утверждении кандидатур для замещения вакантных должностей членов совета палаты: Козыдло В.Б., Кореневу И.В., Ганина И.В., Старостенко С.В.;
- О предложении кандидатур для избрания членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты: Рогозного В.Ю., Ягомост М.М., Марковой Н.Ю.;
- О назначении членов секретариата конференции: Шевелева Ю.Г., Кобелеву Н.Л., Шклярова А.Н., Иванца В.С.;
- О назначении членов регистрационной группы: Бабака В.И., Вмнярскую А.Ю., Рожкову А.К., Полянчикову Е.Б., Рогозинскую А.А., Шевелева Ю.Г., Якубова С.С., Фокину Н.В.;
- Об утверждении списков делегатов на конференцию;
- О рекомендации Конференции утвердить смету расходов и доходов Адвокатской палаты на 2011;
- О рекомендации Конференции установить размер ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты с 01.04.2011.

Согласно протоколу № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета Адвокатской палаты от 25 марта 2011 при принятии указанных решений Совета присутствовали все 10 членов совета.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 23.03.2011 лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, указан президент Середа Г.В.

Решением Совета Адвокатской палаты от 17.12.2010 проведение конференции адвокатов Иркутской области было назначено на 25 марта 2011 года.

Решением Совета от 25.03.2011 утверждена повестка дня Конференции адвокатов и кандидатуры докладчиков.

Согласно протоколу конференции от 25.03.2011 и 08.04.2011 председательствующим на Конференции был президент Адвокатской палаты Середа Г.В.

По предложению председательствующего Середы Г.В. делегатами Конференции большинством голосов делегатов Конференции была избрана счетная комиссия в составе Белоус А.А.(председатель), Лысенко О.С., Рогозный В.Ю., Фатеев И.Д., Крюгер А.Г., Гаверов А.Г., Рудаков А.Н., Пустогородская Т.Д., Дмитриев И.В., что подтверждается протоколом № 2 регистрационной группы Конференции от 25.03.2011.

Согласно протоколу № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета от 25.03.2011 было принято решение об утверждении кандидатур на выбытие из состава совета палаты: Чемезовой Л.В., Шкицкого А.В., Жибаевой Л.Л. Докладчиком по данному вопросу выступал президент палаты Середа Г.В.

Делегаты Конференции простым большинством голосов проголосовали за прерращение полномочий Чемезовой Л.В., Шкицкого А.В., Жибаевой Л.Л. как членов Совета (протокол Счетной комиссии № 6).

Из представленных суду регистрационных листов делегатов конференции, составленных на основании протоколов собраний адвокатских образований (Т.2 л.д. 92-218) следует, что в Адвокатскую палату были направлены списки делегатов на Конференцию в количестве 131 человека.

Согласно протоколу Конференции адвокатов Иркутской области 25.03.2011 и 08.04 2011 и регистрационным листкам по состоянию на 10 часов 25 минут 25.03.2011 зарегистрировано делегатов на конференцию и выдано мандатов в количестве 118 (протокол регистрационной группы № 1 от 25.03.2011, регистрационные листы делегатов от 25.03.2011).

После перерыва в работе конференции, продолженной 08.04.2011, в ней приняли участие 105 делегатов (протокол регистрационной группы № 3 от 08.04.2011, регистрационные листы делегатов от 08.04.2011).

Оспариваемые истцами решения Конференции были приняты простым большинством голосов, а именно:

-Решение об утверждении отчета Совета палаты за 2010 было принято при голосовании: «за» - 59 делегатов, «против» - 30 делегатов, «воздержался» - 7 делегатов (протокол счетной комиссии № 2 от 25.03.2011);

- Решение об утверждении отчета ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты принято при голосовании: «за» - 62 делегата, «против» - 8 делегатов, «воздержался» - 11 делегатов (протокол счетной комиссии № 3 от 25.03.2011);

- Решение о прекращении полномочий Жибаевой Л.Л., Чемезовой Л.В., Шкицкого А.В., как членов Совета подлежащих замене, принято при голосовании по кандидатуре Жибаевой Л.Л. «за» - 6 делегатов, «против» - 51 делегат, «воздержался» - 1 делегат, по кандидатуре Чемезовой Л.В. «за» - 62 делегата, «против» - 50 делегатов, «воздержался» - 1 делегат, по кандидатуре Шкицкого А.В. «за» - 6 делегатов, «против» - 51 делегат, «воздержался» - 1 делегат, при этом при голосовании по данному вопросу делегатам выдано 115 бюллетеней. Делегатами подано 114 бюллетеней (протокол счетной комиссии № 6 от 25.03.2011);

- Решение об избрании членами Совета палаты Козыдло В.Б., Кореновой И.В., Старостенко С.В., Пустогородской Т.Д. принято при голосовании по кандидатуре Козыдло В.Б. «за» - 60 делегатов, «против» - 44 делегата, «воздержался» - 0 делегатов, по кандидатуре Кореновой И.В. «за» - 60 делегатов, «против» - 42 делегата, «воздержался» - 2 делегата, при этом при голосовании по данному вопросу делегатам было выдано 117 бюллетеней, делегатами подано 116 бюллетеней, один бюллетень признан недействительным (протокол счетной комиссии № 8

от 25.03.2011); по кандидатуре Старостенко С.В. «за» - 60 делегатов, «против» - 35 делегатов, «воздержался» - 7 делегатов, по кандидатуре Пустогородской Т.Д. «за» - 61 делегат, «против» - 37 делегатов, «воздержался» - 3 делегата, при этом выдано бюллетеней 102, подано бюллетеней 102 (протокол счетной комиссии № 13 от 08.04.2011);

- Решение об избрании членами квалификационной комиссии палаты Бусаргиной О.С., Дитковского В.С., Ефремова Д.Н., Рябининой Л.В., принято при голосовании по кандидатуре Бусаргиной О.С. «за» - 50 делегатов, «против» - 26 делегатов, «воздержался» - 2 делегата, при этом выдано 102 бюллетеня, подано 102 бюллетеня (протокол счетной комиссии № 14 от 08.04.2011г); по кандидатуре Дитковского В.С. «за» - 57 делегата, «против» - 25 делегатов, «воздержался» - 0 делегатов, по кандидатуре Ефремова Д.Н. «за» - 57 делегатов, «против» - 25 делегатов, «воздержался» - 1 делегат, по кандидатуре Рябининой Л.В. «за» - 57 делегатов, «против» - 22 делегата, «воздержался» - 0 делегатов, при этом при голосовании по данному вопросу делегатам выдано 84 бюллетеня, делегатами подано 84 бюллетеня (протокол счетной комиссии № 17 от 08.04.2011);

- Решение об избрании членами ревизионной комиссии Жарких А.В., Ягомоста М.М., Марковой М.Ю. принято при голосовании по кандидатуре Жарких А.В. «за» - 79 делегатов, «против» - 15 делегатов, «воздержался» - 1 делегат, по кандидатуре Марковой М.Ю. «за» - 63 делегата, «против» - 27 делегатов, «воздержался» - 1 делегат, по кандидатуре Ягомост М.М. «за» - 66 делегатов, «против» - 22 делегата, «воздержался» - 3 делегата, при этом при голосовании по данному вопросу делегатам выдано 102 бюллетеня, делегатами подано 102 бюллетеня (протокол счетной комиссии № 15 от 08.04.2011);

Согласно протоколу № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета Адвокатской палаты от 25 марта 2011, в 21 час 30 минут состоялось внеочередное заседание Совета, на котором присутствовали члены Совета: Середа Г.В., Водорацкая В.И., Смирнов О.В., Козыдло В.Б., Горельский В.К., Белов В.В., Кулик В.В., Олейников О.Ю., Коренева И.В.

В работе конференции 25.03.2011 был объявлен перерыв до 10-00 часов 08.04.2011 на время проведения внеочередного заседания Совета палаты, в связи с тем, что в первом туре голосования по восьмому вопросу повестки дня не были утверждены кандидатуры на замещение вакантных должностей членов Совета и не рассмотрены 9,10,12 вопросы повестки конференции (протокол конференции от 25.03.2011 и 08.04.2011).

Согласно протоколу № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета Адвокатской палаты от 06 апреля 2011, в 10 часов 00 минут состоялось очередное заседание Совета, на котором присутствовали Середа Г.В., Кулик В.В., Горельский В.К., Белов В.В., Смирнов О.В., Козыдло В.Б., Олейников О.Ю., Коренева И.В., на заседании которого были приняты следующие решения: Об утверждении кандидатур на замещение вакантных должностей членов Совета Старостенко С.В. и Пустогородской Т.Д. для избрания в члены Совета палаты. По данному вопросу докладчиком был президент палаты.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что на 24.11.2010 имелись правовые основания для признания голоса председательствующего решающим, доказательств фальсификации протокола № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета Адвокатской палаты от 25.03.2011 не представлено, обжалуемые решения Конференции приняты в соответствии с компетенцией простым большинством голосов при наличии необходимого кворума, при этом запрета на проведение заседания Совета в случае перерыва в работе Конференции законодательные нормы не содержат, в связи с чем обосновано пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Выводы суда подробно мотивированы в решении, соответствуют содержанию доказа-

тельств, собранных и исследованных в соответствии со ст.ст.56, 57 ГПК РФ, и не вызывают у судебной коллегии сомнений в их законности и обоснованности.

Все выводы апелляционной жалобы фактически сводятся к обоснованию заявленных требований, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, о чем в судебном решении имеются подробные суждения, направлены на переоценку доказательств по делу и основаны на ином толковании норм материального права.

Закон об адвокатуре, равно как и Гражданский кодекс Российской Федерации, не устанавливают каких-либо определенных юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя.

При этом в уставе Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» указано, что Президент палаты приступает к исполнению своих полномочий с момента оглашения на Совете Палаты результатов выборов Президента палаты. Устав Адвокатской палаты Иркутской области не содержит никаких положений относительно вышеуказанного вопроса.

Соответственно, суждение суда о системном толковании нормативных положений, из которых следует, что основание прекращения полномочий исполнительного органа общества (в данном случае – Президента Адвокатской палаты) является избрание нового исполнительного органа, обосновано.

Довод апелляционной жалобы о необоснованности вывода суда о том, что все оспариваемые решения Конференции приняты простым большинством голосов, не влечет отмену судебного акта. Исходя из установленных судом обстоятельств и количества проголосовавших по поставленным вопросам лиц, данный вывод суда обоснован.

В материалах дела отсутствуют достаточные допустимые доказательства, свидетельствующие о фальсификации протокола № 9-006-03/11 внеочередного заседания Совета адвокатской палаты от 25.03.2011 и невозможности проведения заседания Совета в случае перерыва в работе Конференции, имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что решения Конференцией приняты в соответствии с компетенцией простым большинством голосов при наличии необходимого кворума.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, влекущих отмену судебного постановления, в связи с чем решение Кировского районного суда г.Иркутска от 06 марта 2012 года, проверенное в пределах доводов апелляционной жалобы, является законным и обоснованным, в связи с чем отмене не подлежит, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кировского районного суда г.Иркутска от 06 марта 2012 года по данному гражданскому делу оставить без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Ф. Давыдова

Судьи

Е.М. Жилкина

Н.А. Быкова

Судья-докладчик Орлова Е.Ю.

По делу № 33-5124/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(извлечение)

28 июня 2012 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе: председательствующего Орловой Е.Ю., судей Поповой А.А. и Александровой М.А., при секретаре Банзаракцаевой Ю.С., с участием прокурора Румянцевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Водорацкой В.И. к Адвокатской палате Иркутской области о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Иркутской области о прекращении полномочий первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, приказа «Об увольнении работника», увольнения с должности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, о восстановлении в должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по апелляционной жалобе истицы Водорацкой В.И. на Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 06 марта 2012 года

УСТАНОВИЛА:

В обоснование заявленных исковых требований Водорацкая В.И. указала, что осуществляет адвокатскую деятельность в НО «Коллегия адвокатов г. Иркутска» и включена в реестр адвокатов Иркутской области. Решением Конференции адвокатов Иркутской области она была избрана членом Совета Адвокатской палаты Иркутской области. Решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области она была избрана первым вице-президентом Адвокатской палаты Иркутской области. Фактически, в соответствии с п. 8 ст. 31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» осуществляла адвокатскую деятельность, как адвокат, и занимала штатную должность первого вице-президента в Адвокатской палате Иркутской области.

Подпунктом 1 пункта 3 ст. 31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что вице-президенты адвокатских палат субъектов РФ избираются из числа членов совета адвокатской палаты сроком на два года. Абзацем 9 ст. 59 ТК РФ предусмотрено, что срочный трудовой договор заключается в случаях избрания на определенный срок в состав выборного органа или на выборную должность на оплачиваемую работу. В соответствии с указанной выше нормой ее отношения с Адвокатской палатой Иркутской области являются трудовыми и вытекающими из срочного трудового договора.

Решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области прекращены её полномочия как первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, т.е. она уволена с занимаемой должности.

Полагала Решение Совета Адвокатской палаты Иркутской области незаконным, поскольку в решении Совета нет ссылки на норму закона. Трудовым кодексом РФ не предусмотрено досрочное прекращение трудовых отношений, возникших на основании срочного трудового договора.

В дальнейшем, уточнив заявленные исковые требования, просила суд признать незаконным Решение Совета Адвокатской палаты Иркутской области, признать незаконным приказ без номера «Об увольнении работника», признать незаконным увольнение с должности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, восстановить в должности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула в размере 343 055 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В судебное заседание истица Водорацкая В.И. не явилась, представила суду заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, с участием представителя Чемезовой Л.В.

Представитель истца - Чемезова Л.В. заявленные исковые требования поддержала.

В судебном заседании представитель ответчика - Адвокатской палаты Иркутской области – Смирнов О.В. заявленные исковые требования не признал.

Третье лицо на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Управление Министерства юстиции РФ по Иркутской области в судебное заседание не явилось, представило суду заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 06 марта 2012 года исковые требования Водорацкой В.И. удовлетворены частично. Признан незаконным приказ «Об увольнении работника». В удовлетворении остальной части исковых требований Водорацкой В.И. отказано.

В апелляционной жалобе истица Водорацкая В.И. просит отменить Решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований и вынести новое Решение. В обоснование доводов жалобы указано на несоответствие действующему законодательству вывода суда о том, что на отношения, связанные с прекращением полномочий первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, не распространяются нормы трудового законодательства.

В решении Совета Адвокатской палаты Иркутской области указано, что принято Решение о досрочном прекращении полномочий истицы, как первого вице-президента. Между тем, такое основание для прекращения трудовых отношений с первым вице-президентом Адвокатской палаты законом не предусмотрено.

Кроме того, Решение Совета Адвокатской палаты Иркутской области в нарушение ч.6 ст. 81 ТК РФ вынесено в период нахождения истицы на стационарном лечении в МСЧ ОАО «Международный аэропорт Иркутск», что свидетельствует о его незаконности.

Досрочное прекращение полномочий первого вице-президента не предусмотрено действующим законодательством, поэтому Решение Совета Адвокатской палаты Иркутской области является необоснованным.

Судом необоснованно отклонены доводы истицы о том, что ей чинились препятствия в исполнении обязанностей первого вице-президента, определением Арбитражного суда Иркутской области истице отказано выполнять обязанности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области.

Возражая на апелляционную жалобу, представитель Адвокатской палаты Иркутской области Смирнов О.В. просит Решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Орловой Е.Ю., объяснения представителя Адвокатской палаты Иркутской области Смирнова О.В., согласившегося с Решением суда, заключение прокурора

Румянцевой А.А., полагавшей не подлежащим отмене судебное Решение, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ по доводам апелляционной жалобы и возражений на нее, обсудив приведенные доводы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно ст. 31 ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет адвокатской палаты является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты. Совет избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты и подлежит обновлению (ротации) один раз в два года на одну треть. При этом положения п. 6 ст. 41 настоящего федерального закона не применяются.

Совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов.

Согласно ч. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта РФ, Федеральной палате адвокатов РФ, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов.

Согласно п. 5.11 Устава Адвокатской палаты Иркутской области Совет Палаты избирает из своего состава президента Палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов.

Президент и вице-президенты, а также другие члены Совета могут совмещать работу в Совете Палаты с адвокатской деятельностью, получая при этом вознаграждение за работу в Совете в размере, определяемом Советом Палаты (п. 5.17).

Полномочия Президента Палаты и вице-президентов Палаты прекращаются по личному заявлению, в связи с истечением срока деятельности, в связи со смертью, при невозможности выполнения функций Президента либо вице-президента Палаты более трех месяцев, в связи с прекращением статуса адвоката, в связи с переходом в другую Палату адвокатов (п. 5.19).

Судом апелляционной инстанции установлено и следует, что истица Водорацкая В.И. является членом Адвокатской палаты Иркутской области, зарегистрирована в реестре адвокатов Иркутской области и осуществляет адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов г.Иркутска.

Решением Конференции Иркутской области истица была избрана членом Совета Адвокатской палаты Иркутской области.

Решением Совета Адвокатской Палаты Иркутской области от 27.01.2010 г. Водорацкая В.И. была избрана первым вице-президентом Адвокатской палаты Иркутской области. При этом трудовой договор при избрании Водорацкой В.И. на должность первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области не заключался.

Приказом Водорацкая В.И. была уволена с должности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области.

Проанализировав нормы федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также нормативно-правовые и локальные акты, суд первой инстанции сделал правильное суждение о том, что отношения, сложившиеся между истицей Водорацкой В.И., являющейся адвокатом и исполняющей по совместительству обязанности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, и Адвокатской палатой Иркутской области регулируются нормами специального закона, а именно ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку вице-президент Адвокатской палаты избирается Советом Адвокатской палаты по представлению Президента Адвокатской палаты; документом, подтверждающим полномочия вице-президента, является Решение Совета Адвокатской палаты об избрании на должность, при этом к спорным правоотношениям не применимы нормы трудового законодательства.

Учитывая, что между адвокатом, первым вице-президентом Адвокатской палаты Иркутской области Водорацкой В.И. и Адвокатской палатой Иркутской области сложились отношения, регулируемые Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а не Трудовым кодексом РФ, судебная коллегия полагает правильным вывод суда первой инстанции о незаконности приказа об увольнении истицы со ссылкой на п.п. а п.б ч.1 ст.81 ТК РФ.

Суд обоснованно отклонил доводы истицы о необоснованном прекращении полномочий первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Водорацкой В.И., поскольку представленными ответчиком доказательствами: актами, составленными секретарем и подтвержденными референтом и старшим референтом Адвокатской палаты Иркутской области, а также показаниями свидетелей Белова, Козыдло, Пустогородской, Кулик, Старостенко подтвердилось неисполнение истицей Водорацкой В.И. возложенных на нее обязанностей первого вице-президента с января по май 2011 года.

Согласно п. 5.19. Устава Адвокатской палаты Иркутской области полномочия Президента Палаты и Вице-президентов Палаты прекращаются по личному заявлению, в связи с истечением срока деятельности, в связи со смертью, при невозможности выполнения функций Президента либо Вице-президента Палаты более трех месяцев, в связи с прекращением статуса адвоката, в связи с переходом в другую Палату адвокатов.

В силу п. 5.16 Устава Президент Адвокатской палаты Иркутской области созывает заседания Совета Адвокатской палаты Иркутской области, обеспечивает исполнение решений Совета и конференции адвокатов.

Учитывая вышеприведенные положения Устава, и принимая во внимание, что факт неисполнения Водорацкой В.И. возложенных на нее обязанностей первого вице-президента нашел свое подтверждение, судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что Президент Адвокатской палаты Иркутской области, контролирующей деятельность всех сотрудников Адвокатской палаты, при установлении факта неисполнения первым вице-президентом АП ИО возложенных на него обязанностей, имел законное право поставить перед Советом Адвокатской палаты Иркутской области вопрос о досрочном прекращении полномочий первого вице-президента АП ИО. Вопросы о назначении и освобождении от должности вице-президента относятся к компетенции Совета АП ИО.

Таким образом, вопрос о досрочном прекращении полномочий первого вице-президента АП ИО Водорацкой В.И. разрешен при наличии к тому оснований, уполномоченным органом, в соответствии с действующим законодательством.

Апелляционная жалоба не содержит ссылки на новые обстоятельства, которые не были предметом исследования суда первой инстанции и могли бы повлиять на выводы, изложенные в решении суда.

Доводы жалобы о том, что истце чинились препятствия в исполнении обязанностей первого вице-президента, что определением Арбитражного суда Иркутской области истце отказано выполнять обязанности первого вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области, также не могут повлиять на законность и обоснованность судебного заседания, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Решение суда, проверенное в силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 06 марта 2012 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истицы Водорацкой В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Орлова

Судьи А.А. Попова

М.А. Александрова

Судья Шабалина Ю.В.

Судья-докладчик Ананикова И.А.

По делу № 33-3403/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 апреля 2012 года

г.Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам иркутского областного суда
в составе:

председательствующего Ананиковой И.А.

судей Быковой Н.А., Жилкиной Е.М.

при секретаре Арбатской Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению Овчинниковой Галины Станиславовны к Адвокатской палате Иркутской области о восстановлении статуса адвоката

по частной жалобе Адвокатской палаты иркутской области

на определение судьи Кировского районного суда г.Иркутска от 1 марта 2012 года о применении обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛА

Обратившись в суд с вышеназванным иском, Овчинникова Г.С. просила признать незаконными заключение квалификационной комиссии адвокатской палаты Иркутской области от 17.05.2011 г., которым в ее действиях установлены нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решение Совета адвокатской палаты Иркутской области от 16.01.2012 г. о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Мотивировала это отсутствием законных оснований и нарушением порядка привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

В ходе рассмотрения данного дела Овчинникова Г.С. заявила ходатайство о применении обеспечительных мер ее иска, просила приостановить действие оспариваемого решения Совета адвокатской палаты Иркутской области от 16.01.2012г. и запретить Управлению Министерства юстиции по Иркутской области исключить ее из реестра адвокатов Иркутской области до рассмотрения данного спора судом (л.д.233-234).

Определением судьи Кировского районного суда г.Иркутска от 1 марта 2012 года постановлено: ходатайство Овчинниковой Г.С. удовлетворить, приостановить действие Решения Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 16.01.2012г. о прекращении статуса адвоката Адвокатской палаты Иркутской области; запретить Управлению Министерства юстиции по Иркутской области исключать Овчинникову Г.С. из реестра адвокатов Иркутской области до вступления в законную силу решения Кировского районного суда г.Иркутска по данному делу. Определение обращено к немедленному исполнению.

В частной жалобе представители Адвокатской палаты Иркутской области Козыдло В.Б. и Смирнов О.В. просят определение отменить, как незаконное. Ссылаются на то, что исключение Овчинниковой Г.С. из реестра адвокатов Иркутской области состоялось 06.02.2012 г., т.е. до принятия судьей обжалуемого определения.

В возражениях относительной частной жалобы Овчинникова Г.С. просит определение судьи оставить без изменения, мотивируя это тем, что запись о ней в реестре адвокатов Иркутской области была восстановлена 01.03.2012г.

Заслушав доклад судьи Ананиковой И.А., изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы и возражений на жалобу, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене в связи с нарушением судьей норм процессуального права.

Удовлетворяя заявление Очинниковой Г.С. судья исходил из того, что оспариваемое истцом решение не подлежит исполнению как не имеющее юридической силы вследствие его обжалования в суд. При этом судья ссылаясь на установленный Административным регламентом исполнения территориальными органами ФРС РФ государственной функции по ведению реестра адвокатов субъекта Российской Федерации и выдачи адвокатам удостоверений, утв. приказом Минюста РФ от 30.07.2008 г № 20, а также на предусмотренное Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» право адвоката обжаловать решение о прекращении его статуса в суд.

С такими суждениями судебная коллегия согласиться не может, полагая их основанными на неправильном толковании примененных судьей норм закона.

В силу подп.2 п.2 ст.17 Федерального закона от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокатуре, на основании заключения квалификационной комиссии при нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п.4 этой же статьи, о принятии такого решения совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в десятидневный срок со дня его принятия уведомляет в письменной форме территориальный орган юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

В пунктах 192-207 названного выше Регламента приведены порядок и сроки осуществления действий по исполнению государственной функции по внесению в региональный реестр сведений об адвокатах в связи с прекращением статуса адвоката.

Таким образом, законодательство, регламентирующее прекращение статуса адвоката, устанавливает конкретные сроки, в течение которых территориальный орган юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр, уведомляется о решении совета адвокатской палаты и вносит соответствующие сведения в реестр. Обстоятельств, приостанавливающих совершение названных действий, закон не содержит.

Следовательно, оснований полагать, что до разрешения судом настоящего дела истец сохраняет статус адвоката, у судьи не имелось.

В Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2012г. № 124-О-О « Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кисилюк Ларисы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 3,4 и 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указано следующее: что касается пунктов 3 и 4 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то данные законоположения, будучи направленными в том числе на не-

замедлительное исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям, выступают гарантией конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь и также не препятствуют лицу, статус адвоката которого прекращен, в судебной защите своих прав, нарушенных решением совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката.

Приведенная позиция Конституционного Суда РФ свидетельствует о несостоятельности доводов судьи о нарушении прав и интересов граждан, обратившихся к Овчинниковой Г.С., как к действующему адвокату в период до разрешения настоящего спора.

Кроме того, в соответствии со ст. 139 ГПК РФ обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В случае удовлетворения иска Овчинниковой Г.С. имеющиеся в региональном реестре сведения о прекращении статуса адвоката на возможность исполнения решения суда повлиять не могут, что указывает на безосновательность применения судьей обеспечительных мер.

При таком положении частная жалоба подлежит удовлетворению, постановленное судьей определение – отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение судьи Кировского районного суда г.Иркутска от 1 марта 2012 года отменить, в удовлетворении ходатайства Овчинниковой Г.С. о применении обеспечительных мер отказать.

Председательствующий

И.А. Анинкова

Судьи

Н.А. Быкова

Е.М. Жилкина

Судебная практика наших адвокатов

Публикуем представленный адвокатом Байрамовой Валерией Петровной (г. Ангарск, адвокатский кабинет) судебный акт, где наглядно продемонстрировано умение и высокий уровень работы адвоката по защите собственных профессиональных прав.

Редакционный совет. _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в разрешении производства обыска в жилище

г. Ангарск 20

августа 2012 года

Судья Ангарского городского суда Иркутской области Крапивин Е.Н., при секретаре Ермолаевой Ю.А., с участием помощника прокурора г.Ангарска Середкиной Т.С., адвоката Байрамовой В.П., ее представителя - адвоката Воробьевой Е.Д., представившей удостоверение №492 и ордер №000830, рассмотрел постановление заместителя руководителя СО по г.Усолье-Сибирское СУ СК РФ по Иркутской области Татаренкова Р.А. о возбуждении ходатайства о производстве обыска в жилище по уголовному делу №97930.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение прокурора,

УСТАНОВИЛ:

Данное уголовное дело возбуждено 21.07.2011 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.286, ч.2 ст.292 УК РФ в отношении главы сельского поселения Железнодорожного муниципального образования Петрова В.Н.

Предварительным следствием установлено, что Петров В.Н., являясь главой указанного сельского поселения, в период времени с 01.11.2006 по 31.12.2009 вынес постановления: №160 от 09.10.1996, №162 от 09.10.1996, №124 от 02.09.1994, №121 от 02.09.1994, №123 от 02.09.1994, №170 от 10.10.1996, №171 от 10.10.1996, №163 от 09.10.19^6, №164 от 09.10.1996, №165 от 09.10.1996 о предоставлении гражданам Фоменко А.А., Никитину В.Н., Сарсенбаеву Е.С., Дунаевой Г.М., Осташеву А.Ю., Агафоновой О.В., Родионову В.Н., Яценковой Р.А., Болдыреву А.А., Артемьевой Л.Г. земельных участков, расположенных по адресам: Усольский район, д.Старая Ясачная, ул.2-я Приозерная, №2,3,4,5,6,7,8,11,12,13 соответственно. Указанные земельные участки находятся в квартале №32 выдела №38 технического участка №9 совхоза «Железнодорожник» Усольского участкового лесничества, являются землями лесного фонда РФ. В связи с этим Петров В.Н. подозревается в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, а также в совершении должностного подлога. Защиту интересов Петрова В.Н. осуществляет адвокат Байрамова В.П.

29.05.2012 в Ангарский городской суд поступило ходатайство заместителя руководителя СО по г.Усолье-Сибирское СУ СК РФ по Иркутской области Татаренкова Р.А. о разрешении обыска в жилище адвоката Байрамовой В.П. с целью отыскания и изъятия в нем. подложных постановлений, предметов и документов, которые могут служить средствами для установления обстоятельств по уголовному делу, поскольку у органа следствия имеются основания полагать, что указанные постановления, предметы и документы могут находиться у нее в жилище по адресу: Иркутская область, г Ангарск, 18 микрорайон, д., кв.

Постановлением Ангарского городского суда от 29.05.2012 данное ходатайство удовлетворено, разрешено производство обыска в жилище адвоката Байрамовой Валерии Петровны по адресу: Иркутская область, г.Ангарск, 18 микрорайон, д., кв.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 27.07.2012 данное постановление Ангарского городского суда отменено, с направлением на новое рассмотрение.

Обыск в жилище адвоката Байрамовой В.П. был произведен 29.05.2012, в результате ничего интересующего следствие обнаружено и изъято не было.

Предварительное следствие по делу закончено, уголовное дело находится на рассмотрении Усольского городского суда Иркутской области.

Заместитель руководителя СО по г.Усолье-Сибирское СУ СК РФ по Иркутской области Татаренков Р.А., будучи надлежаще извещенным, в суд не явился.

Адвокат Байрамова В.П. и ее представитель адвокат Воробьева Е.Д. просили отказать в ходатайстве, так как нарушается ст. 8 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку адвокат Байрамова В.П. является защитником Петрова В.Н., у нее может быть произведен обыск, только если есть основания полагать, что у нее находится орудие преступления и предметы, запрещенные к обороту. Постановления не являются орудием преступления и предметами, запрещенными к обороту.

Прокурор Середкина Т.С., участвующая в судебном заседании, просила отказать в разрешении производства обыска, так как ходатайство заместителя руководителя немотивированное, не учтены требования об адвокатской тайне, ст.8 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Суд находит ходатайство заместителя руководителя следственного органа Татаренкова Р.А. необоснованным и неподлежащим удовлетворению.

Положения ст.450 УПК РФ о возможности проведения следственного действия (обыска) у адвоката могут быть применены только во взаимосвязи со специальной нормой, установленной в ст.8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которой: адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей. Указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, данная норма закона запрещает производить обыск у адвоката, связанный с производством по делу доверителя, за исключением отыскания орудия преступления и предметов, запрещенных к обороту.

Указанные в ходатайстве подложные постановления орудиями преступления и предметами, запрещенными к обороту, не являются. Поэтому у адвоката Байрамовой В.П. не-Может быть произведен обыск, в связи с защитой ею Петрова В.Н.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29, 165, 450 УПК РФ,

ПОСТАНОВИА:

Отказать в производстве обыска в жилище адвоката Байрамовой Валерии Петровны по адресу: Иркутская область, г.Ангарск, 18 микрорайон, д..., кв.....

Постановление может/быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.



Статья
подготовлена
адвокатом
Рогозным В.Ю.
(Иркутск,
адвокатский
кабинет)

СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Наверное, каждый из нас в своей практике постоянно сталкивается с возмутительными случаями, когда в реализации прав и законных интересов граждан со стороны чиновников возводятся разного рода препятствия. В большинстве случаев надуманные, ни на чем не основанные, кроме желания руководить и разрешать. Как метко заметил писатель Виктор Пелевин, одна из национальных идей в России – поставить шлагбаум на пути общественного движения и поднимать его за деньги. Ну а поскольку адвокаты – это часть общества, для нас также имеется свой, профессиональный, вариант шлагбаума. Оказывается, по версии некоторых представителей государства, наши с вами адвокатские удостоверения – это не тот документ, по которому возможно удостоверить личность адвоката для участия в судебном заседании или даже для прохода в здание суда. В следственный изолятор пройти можно, а в суд – никак, паспорт показывай! Абсурдность такого подхода, на наш взгляд, очевидна даже для человека, далекого от юриспруденции. Публикуем материалы на эту тему.

Редакционный совет. _____

Зачем нам удостоверение или предъявите паспорт, гражданин адвокат !

Думаю, многие из нас, выступая в качестве представителей в Иркутском областном суде в кассационной инстанции по гражданским делам, столкнулись с тем, что при проверке полномочий адвоката, действующего на основании доверенности, судьи требовали паспорт в качестве документа удостоверяющего личность. Согласно позиции некоторых судей Иркутского областного суда, удостоверения адвокатов, по которым мы с вами ежедневно выступаем в судах, не являются удостоверениями личности, а только документом, подтверждающим статус адвоката.

Столкнулся и я с такой ситуацией в судебном заседании гражданской кассационной коллегии (дело происходило в 2011 году). При проверке председательствующим явки в судебное заседание и полномочий представителей, я не только узнал о том, что если полномочия представителя удостоверены доверенностью, то необходимо предъявлять паспорт, а если ордером – удостоверение адвоката, но ещё и получил замечание от судьи (хотя в протокол судебного заседания оно занесено не было).

В связи с тем, что данная ситуация вызвала у меня искреннее недоумение и замешательство, я обратился с письмом к Председателю Иркутского областного суда с целью прояснить вопрос об обязательности предъявления паспорта адвокатом, участвующим в рассмотрении дел в судах общей юрисдикции.

Поскольку из полученного ответа невозможно было понять позицию Иркутского областного суда по поставленному вопросу, я обратился с аналогичным письмом к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, на которое также получил ответ из Иркутского областного суда.

Предлагаю вашему вниманию состоявшуюся по данному вопросу переписку (текст первого обращения и оба ответа Иркутского областного суда). Полагаю, что практикующим адвокатам интересно и, надеюсь, полезно будет с ней ознакомиться.

Ответы на мои письма я оставляю без комментариев, думаю, что каждый из адвокатов сможет дать им оценку самостоятельно. К сожалению, не на все вопросы я получил ответы, однако считаю, что главная цель моего обращения достигнута, внесена некоторая ясность в вопрос о том, с каким документом мне идти в суд.

.....

Председателю Иркутского областного суда
Дубовику Н. П.
г. Иркутск, ул. Байкальская, 121

28 сентября 2011г.

Уважаемый Николай Павлович!

Вынужден обратиться к Вам за разъяснением ситуации, возникшей в заседании судебной коллегии по гражданским делам в Иркутском областном суде.

8 августа 2011 года Судебной коллегией по гражданским делам Иркутского областного суда состоялось рассмотрение в кассационной инстанции гражданского дела № ----- по иску К. к К. о -----.

Я являюсь представителем истца. В подтверждение своих полномочий мной были представлены в судебное заседание удостоверение адвоката и нотариально оформленная доверенность.

В начале судебного заседания председательствующая судебной коллегии П. запросила у меня паспорт, как документ удостоверяющий личность.

Паспорт я не предъявил, поскольку в судебных заседаниях паспорт я не использую, судьям предъявляю удостоверение адвоката, в данном судебном заседании паспорт у меня также отсутствовал. П. указала на то, что удостоверение адвоката не является документом, удостове-

ряющим личность и сделала мне замечание, однако к участию в судебном заседании я был допущен.

При этом председательствующим П. также было указано мне на необходимость прочтения закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с данной ситуацией считаю необходимым отметить следующее.

Действующим законодательством РФ перечень документов, удостоверяющих личность не установлен. Я являюсь адвокатом с 2004 года и на протяжении всей своей адвокатской практики я предъявляю в судебных заседаниях в судах общей юрисдикции, включая заседания Президиума Иркутского областного суда, в арбитражных судах удостоверение адвоката. До 8 августа с.г. у меня никогда не возникало проблем с удостоверением моей личности.

Обращаю внимание, что согласно пункту 5.1. Типового регламента организации деятельности приемной суда общей юрисдикции, утвержденного Судебным департаментом при Верховном Суде РФ 19.06.2009 г., работники Приемной осуществляют регистрацию в электронных базах данных граждан, **явившихся на судебные заседания** и являющихся участниками судопроизводства.

Регистрация осуществляется по предъявлении паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, **для адвокатов - удостоверения адвокатов.**

Таким образом, даже внутренний документ, регулирующий деятельность судов, ссылается на удостоверение личности участников судопроизводства – паспорта или иные документы для граждан, удостоверения для адвокатов.

Более того, в силу положений пунктов 1, 2, 3 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката, форма которого утверждается федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная печатью территориального органа юстиции.

Трудно понять, почему при предъявлении документа, прямо предусмотренного федеральным законом, необходимо ещё и дополнительно предъявлять паспорт. Тем более, что положения ГПК РФ таких требований не содержат.

Судьей П. также было отмечено, что удостоверение адвоката я мог бы предъявить только если бы представлял доверителя по ордеру. Однако при этом непонятно, должен ли я при этом предъявлять удостоверение адвоката, как документ, подтверждающий статус адвоката и одновременно паспорт, как документ, подтверждающий личность либо только удостоверение. В последнем случае мне затруднительно проследить логику в позиции судьи, поскольку в одном случае удостоверение адвоката может удостоверяет личность, а в другом нет.

В соответствии со ст. ст. 53, 54 Гражданского процессуального кодекса РФ полномочия представителя – адвоката, могут быть оформлены как ордером, так и доверенностью, когда необходимо делегировать полномочия на совершение процессуальных действий специально перечисленных в указанной норме. Выдача доверенности не отменяет статус адвоката тем более, что в доверенностях, удостоверяемых нотариусами, зачастую указываются данные адвокатских удостоверений, а не паспорта.

Кроме того, мне хотелось бы обратить также внимание на тот факт, что судья П. объявила мне замечание в судебном заседании, тогда как Гражданским процессуальным кодексом РФ такое действие судьи не предусмотрено.

Замечание не было отражено в протоколе судебного заседания. В удовлетворении замечаний на протокол, где я настаивал на отражении факта объявления мне замечания, было отказано.

Хотел бы обратить внимание, что подобные необоснованные замечания, высказанные председательствующим в судебном заседании могут создать впечатление у участников процесса и у иных лиц, присутствующих в судебном заседании, что мной нарушаются какие-либо законы или правила поведения в суде.

Полагаю, что данные действия судьи умаляют мой авторитет адвоката и являются недопустимыми.

Прошу Вас дать официальный ответ относительно обязательности предъявления паспорта адвокатом, участвующим в рассмотрении дел судьями Иркутского областного суда, со ссылкой на норму закона.

С уважением,

Адвокат

В. Ю. Rogoznyy

.....

ИРКУТСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

№ 24158 от 27.10.11

на № 31/11 от 28.09.11

Ваше обращение, поступившее в Иркутский областной суд 28 сентября 2011 года, рассмотрено.

В соответствии с положениями статьи 351 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разбирательстве дела в суде кассационной инстанции председательствующий выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившегося, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей.

Указом Президента Российской Федерации № 232 от 13.03.1997 г. установлено, что основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации.

Личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации может быть подтверждена также служебным удостоверением, если это прямо предусмотрено соответствующим Федеральным законом.

Так, в соответствии со ст. 41.1. ФЗ от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) прокурорским работникам выдается служебное удостоверение установленного Генеральным прокурором Российской Федерации образца. Служебное удостоверение является документом, подтверждающим личность прокурорского работника, его классный чин и должность.

В соответствии с ФЗ от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) сотрудникам, федеральным государ-

ственным гражданским служащим и работникам Следственного комитета выдаются соответствующие служебные удостоверения установленного Председателем Следственного комитета образца. Служебное удостоверение сотрудника Следственного комитета является документом, подтверждающим его личность, должность, специальное или воинское звание.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) о присвоении претенденту статуса адвоката квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия соответствующего решения уведомляет территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение. Форма удостоверения утверждается федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная печатью территориального органа юстиции. Удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

Таким образом, в силу данного федерального закона служебное удостоверение адвоката является документом, подтверждающим его статус.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5.1. Типового регламента организации деятельности приемной суда общей юрисдикции (приложение к Примерному положению о приемных в судах общей юрисдикции, утвержденных Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ 19.07.2009 г.) (*так в тексте – прим. ред.*), допускается регистрация явившихся в судебное заседание адвокатов по предъявлению удостоверения адвоката.

С учетом данных положений Типового регламента Ваши доводы о возможности участия адвоката в судебном заседании по предъявлению адвокатского удостоверения, обсуждены на совещании председательствующих судебных составов судебной коллегии по гражданским делам и приняты к сведению.

Врио заместителя председателя суда

Г. В. Ермакова

.....

ИРКУТСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

№ 30120 от 21.12.11

на № ГР11-2950 от 17.11.11

Ваше обращение, поступившее из Верховного Суда Российской Федерации в Иркутский областной суд 30 ноября 2011 года, рассмотрено.

Сообщаю, что в соответствии с положениями статьи 351 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на председательствующего в судебном заседании суда кассационной инстанции возложена обязанность проверить явку лиц, участвующих в деле, их представителей, установить личности явившихся, проверить полномочия должностных лиц, их представителей.

В связи с чем, все действия председательствующего, связанные с установлением личности участников процесса, не могут умалять авторитет представителей лиц, участвующих в деле.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 232 от 13.03.1997 основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации.

Личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации может быть подтверждена также служебным удостоверением, если это прямо предусмотрено соответствующим Федеральным законом.

Статьей 15 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что удостоверение адвоката является документом, подтверждающим статус адвоката. При этом данная норма не содержит указания на то, что удостоверение адвоката является документом, удостоверяющим его личность, как предусмотрено, например, в отношении служебных удостоверений работников Прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, иных органов.

В соответствии с п. 5.1. Типового регламента организации деятельности приемной суда общей юрисдикции, утвержденного Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации 19.06.2009, допускается регистрация явившихся в судебное заседание адвокатов по предъявлению удостоверения адвоката.

Заместитель председателя суда

А. М. Зуева

Заместителю Министра юстиции
Российской Федерации
Е.А. Борисенко

№ 680-10/12 от 11.10.2012 г.

Уважаемая Елена Адольфовна!

Вынужден обратиться к Вам в связи с получающей всё большее распространение порочной практикой принижения правового статуса удостоверения адвоката.

В адвокатском сообществе нарастает обеспокоенность участвовавшими случаями препятствий прохода адвокатов в здания судов по удостоверению адвоката. В частности, летом с.г. имел место безобразный случай, когда вице-президента ФПА, президента АП Московской области, президента Федерального союза адвокатов России А.П. Галоганова по адвокатскому удостоверению не пустили в здание Дорогомиловского суда г. Москвы и даже в здание Верховного Суда Российской Федерации.

Федеральная служба судебных приставов в письме от 17.08.2012 г. № 12/13-20091 указала, что удостоверение адвоката «является документом, подтверждающим правовой статус адвоката, но не документом, удостоверяющим личность гражданина РФ». Ссылаясь на Типовые правил внутреннего распорядка судов (утв. постановлением Совета судей РФ от 18.04.2003 № 101) ФССП заявляет, что «порядок пропуска граждан в здание (помещение) суда устанавливает председатель суда внутренним документом (инструкцией, правилами). ... В случаях, если удостоверение адвоката не внесено в Перечень документов, удостоверяющих личность посетителей суда, утвержденный председателем суда, адвокаты допускаются в здание суда после предъявления паспорта гражданина РФ» (копия письма прилагается).

Аналогичную позицию, к сожалению, занял и директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста РФ Погудин С.А., который не относит удостоверение адвоката к документам, удостоверяющим личность, и напоминает, что «В случае несогласия с действиями судебного пристава ... адвокат вправе обжаловать его действия вышестоящему должностному лицу ФССП, а также в судебном порядке» (копия письма от 25.09.2012 г. № 16-77864 прилагается).

Те, кто не признает удостоверение адвоката документом удостоверяющим личность, ошибочно путают основной документ удостоверяющий личность с множеством прочих, не основных, но также удостоверяющих личность документов.

Основными документами, удостоверяющими личность гражданина РФ являются: паспорт, дипломатическим паспорт, служебный паспорт и паспорт моряка (ст.10 ФЗ «О гражданстве в РФ» и ст.7 ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»).

Прочими документами удостоверяющими личность являются, в частности: военный билет (временное удостоверение или удостоверение личности военнослужащего); временное удостоверение личности гражданина РФ; справка, выдаваемая гражданам РФ, находящимся в местах содержания под стражей (п.16 ст.2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» 12.06.2002 г. № 67-ФЗ). Но никакой перечень документов, удостоверяющих личность, не является исчерпывающим.

Например, суды многократно признавали документом, удостоверяющим личность, «Свидетельство об удостоверении тождественности гражданина с лицом, изображенном на фотографической карточке», удостоверенное нотариусом (<http://www.notinn.ru/pasport/>).

Верховный Суд РФ назвал удостоверяющим личность документ, который содержит все необходимые реквизиты, позволяющие подтвердить его принадлежность конкретному лицу,

в том числе, водительское удостоверение (решение от 08.11.2006 г. № ГКПИ 06-1016).

ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.15) устанавливает, что при присвоении лицу статуса адвоката территориальный орган юстиции вносит сведения о нём в региональный реестр и выдает адвокату удостоверение, форма которого утверждена Минюстом РФ. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре и помещается фотография адвоката, заверенная печатью территориального органа юстиции. Удостоверение имеет целый ряд степеней защиты и является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

Таким образом удостоверение адвоката обладает всем необходимым и достаточным набором признаков документа, удостоверяющего личность адвоката.

Как известно, в 2003 г. адвокат В.Н. Буробин оспорил в судебном порядке «Инструкцию по обеспечению пропускного режима и охраны общественного порядка в административном здании Арбитражного суда г. Москвы» в части ограничения свободного доступа в здание. В результате судебного разбирательства норма, устанавливающая дискриминационный порядок пропуска в суд, была отменена и адвокатов стали пропускать по адвокатскому удостоверению (URL: <http://www.bestlawyers.ru/php/news/newsnew.phtml?id=370&idnew=19535&start=0>).

Действующие «Методические рекомендации об организации пропускного и внутриобъектового режима в арбитражных судах РФ» (утв. приказом ВАС РФ от 29.12.2011 г. № 124) устанавливают, что граждане беспрепятственно допускаются в открытые судебные заседания при предъявлении только документа, удостоверяющего личность.

Например, в здание Арбитражного суда Московской области допускаются граждане «при предъявлении документа, удостоверяющего личность (паспорт, водительское и служебное удостоверение, иной документ, содержащий фамилию, имя, отчество, фотографию, наименование органа, выдавшего документ и его номер) (приказ Председателя Арбитражного суда МО от 17.02.2012 г. № 5-ОП. URL: <http://www.asmo.arbitr.ru/about/security>).

ФЗ от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» установил, что доступ в помещения судов определяется «регламентами судов и (или) иными актами, регулирующими вопросы внутренней деятельности судов» (ст.12), чем породил разноту в регулировании этого вопроса.

В Верховном Суде РФ действует «Положение о пропускном и внутриведомственном режиме в зданиях приказом» утвержденное приказом первого зам. Председателя ВС РФ, в котором говорится, что «Посетители пропускаются в здания ВС РФ после предъявления, проверки и сканирования документов, удостоверяющих личность» (URL: <http://www.vsrfr.ru>). Хотя адвокатов Верховный Суд страны приравнивает к «посетителям», тем не менее не требует от них предъявления основного документа, и ограничивается требованием предъявления любого документа удостоверяющего личность.

Для прохода в здание Верховного Суда Республики Мордовия посетитель должен предъявить документ, удостоверяющий личность, которым является: «паспорт гражданина РФ или заграничный паспорт; удостоверения личности, военный билет военнослужащего; служебное удостоверение, выданное соответствующим органом; паспорт иностранного гражданина; вид на жительство; иные документы, предусмотренные законодательством». «Адвокаты (представители), участвующие в процессе, допускаются в здание при предъявлении удостоверения, ордера либо других документов, подтверждающих их права» (п.п. 1.3. и 2.9 Правила поведения в здании ВС РМ, утв. приказом председателя ВС РМ № 114 от 12.03.2012г. URL: <http://verhsud.saransk.ru/Pravila.htm>)

В здание Свердловского областного суда «посетители допускаются при наличии документа, удостоверяющего личность (паспорт, водительское или пенсионное удостоверение, слу-

жебное удостоверение или иной документ, позволяющий установить личность посетителя)» (п. 2.3 Инструкции по организации пропускного режима в Свердловском областном суде», утв. совместным приказом Управления ФССП по Свердл. обл. и Свердл. обл. суда от 07.06.2008 г. № 464/11. URL: http://www.ekboblsud.ru/pravo_det.php?srazd=2&id=4&page=2)

Можно процитировать подобные приказы, инструкции, правила и положения, регулирующие проход в здания подавляющего большинства, если не всех российских судов, и нигде не будет указания на необходимость предъявления именно и только основного документа, удостоверяющего личность - паспорта.

Минюст РФ в «Административном регламенте исполнения государственной функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов» (утв. приказом от 27.12.2006 г. № 384) устанавливает, что «судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеют право проверять документы, удостоверяющие личность...» (URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=78444>)

Аналогично сформулировала свою позицию ФССП в п.6 «Методических рекомендациях по проведению ежедневных инструктажей судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов перед заступлением на службу» (утв. директором ФССП 22.02.2012 г.): «судебный пристав ... осуществляет пропуск граждан в здание суда ... с обязательной проверкой документов, удостоверяющих личность посетителей суда» (URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=532510>).

В складывающейся ситуации считаем необходимым, чтобы руководители Минюста РФ срочно разъяснили руководству ФССП правовой статус удостоверения адвоката и потребовали незамедлительно проинструктировать судебных приставов, которые осуществляет пропуск граждан в здание суда, о том, что адвокатское удостоверение является документом, удостоверяющим личность адвоката, и дает право на проход в здания судов.

Положение о Минюсте РФ (утв. Указом Президента РФ) устанавливает, что министерство, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию как в сфере адвокатуры, так и в сфере деятельности службы судебных приставов. В частности, Минюст осуществляет координацию и контроль деятельности ФСИН, обобщает практику его деятельности, принимает меры, направленные на ее совершенствование, дает руководителю ФСИН обязательные для исполнения указания и приостанавливает в случае необходимости решения ФСИН или отменяет эти решения.

ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.18) запрещает препятствование адвокатской деятельности каким бы то ни было образом.

Прошу руководство Министерства юстиции воспользоваться предоставленными ему правами и нормализовать ситуацию с проходом адвокатов в суды по адвокатским удостоверениям

ПРИЛОЖЕНИЕ

- копия письма ФССП от 17.08.2012 г. № 12/13-20091;
- копия письма директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста РФ С.А. Погудина.

С уважением,
Президент ФПА РФ
Е.В. Семеняко

О фактах нарушения профессиональных прав адвокатов

НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Адвокатская палата Иркутской области

Россия, город Иркутск
улица Байкальская, 105а, 9 эт.
664011, а/я 74
т./ф. 8(3952) 246-822, 246-703
http://advpalata-irk.ru
e-mail: palatairk@yandex.ru
ИНН 3808084960 / 380801001
Исх. № 3-197-5/12
«03» мая 2012 г.

Прокурору Иркутской области
Государственному советнику юстиции
III класса

Мельникову И.А.

«О фактах посягательства на жизнь и здоровье
адвоката, попытках незаконного воспрепятствования
профессиональной деятельности»

Уважаемый Игорь Анатольевич!

13 апреля 2012 г., примерно в 8 час.40 мин. в здании по адресу: _____, где расположен офис Коллегии адвокатов «Н», неустановленным лицом было совершено нападение на адвоката П., в результате которого ей был причинен тяжкий вред здоровью, опасный для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах:

Приехав на работу, и припарковав недалеко от офиса свой автомобиль, П. вышла из него, в это время к ней подошел ранее ей незнакомый молодой человек, который неожиданно имеющейся у него заточкой стал с большой силой наносить ей удары в различные части тела. Несмотря на то, что П. активно сопротивлялась, изворачивалась от наносимых ударов, неизвестный нанес ей 4 удара, из которых 2 удара были причинены в левую часть спины, и 2 удара - в левую руку. После этого, напавший на нее молодой человек скрылся. Преодолевая сильные боли и слабость, истекая кровью, адвокат П. с трудом дошла до помещения коллегии адвокатов, и с помощью, находившегося в нем адвоката вызвала «Скорую помощь» и милицию.

В данное время П. выписалась из больницы, ее состояние расценивается медиками как удовлетворительное. В то же время она продолжает опасаться за свою жизнь и здоровье.

П. – член Адвокатской палаты Иркутской области, зарегистрирована в территориальном реестре адвокатов Иркутской области под номером _____, осуществляет адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Н».

Постановлением следователя отдела № 7 по расследованию преступлений по Октябрьскому району СУ УМВД России по г. Иркутску от 14 апреля 2012 г. по данному факту причинения тяжкого вреда здоровью П. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.111 ч.1 УК РФ. В настоящее время данное уголовное расследуется, копия постановления о возбуждении уголовного дела направлена прокурору Октябрьского района г.Иркутска, об этом извещена адвокат П.

За годы работы П. показала себя высокопрофессиональным специалистом, честным и добросовестным адвокатом, который в своей деятельности руководствуется законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокат П. занимается, преимущественно земельными спорами, требующих от адвоката не только хорошего знания законодательства и судебной практики, но и проявления должной настойчивости и принципиальности при отстаивании интересов своих доверителей.

Учитывая характер совершенного нападения, количество ударов со значительной силой заточкой, т.е. предметом, специально приспособленным в качестве оружия, обстановку совершения преступления, а также характера деятельности адвоката могу предположить, что действия нападавшего были направлены на лишение жизни адвоката П. в связи с осуществлением последней профессиональной деятельности.

Адвокат П., признанная в установленном законом порядке потерпевшей по данному уголовному делу, в ближайшее время намеревается обратиться в следственные органы с ходатайством о переквалификации действий неустановленного следствием лица с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство лица, в связи с выполнением им общественного долга, и передаче данного дела прокурору Октябрьского района г.Иркутска для направления по подследственности.

Нападение на члена Адвокатской палаты Иркутской области П., произошедшее в 2012 году явилось еще одним печальным фактом в череде убийств и нападений на адвокатов в различных субъектах Российской Федерации, произошедших в нашей стране в последние годы (Челябинская область, Белгородская область, Смоленская область, г. Санкт-Петербург и др.), число которых по данным Федеральной палаты адвокатов РФ в 2011 году достигло 43 случаев.

Ее одним фактом, свидетельствующим о грубейшем нарушении профессиональных прав адвоката является вмешательство третьих лиц в осуществление адвокатской деятельности члена Адвокатской палаты Иркутской области Д.

10 апреля 2012 г. в адрес Адвокатской палаты Иркутской области поступило заявление от адвоката Д. о нарушении его профессиональных прав.

Д. зарегистрирован в территориальном реестре адвокатов Иркутской области под номером _____, осуществляет адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете по адресу: _____.

Из заявления Д. следует, что на основании договора он оказывает юридическую помощь гр.М. в Арбитражном суде Иркутской области по ее иску о восстановлении корпоративного контроля над ООО «Х». Как указал адвокат, причиной обращения М – участника ООО «Х» за юридической помощью послужила незаконная смена состава участников хозяйственного общества в результате рейдерских действий и последующее отчуждение недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Иркутской области по делу были приняты обеспечительные меры. Как указывает адвокат Д., в день получения им копии вышеуказанного определения суда, в период времени с 12 часов до 12 часов 30 минут неустановленные лица раскрасили белой краской принадлежащий ему автомобиль «Mitsubishi Outlander XL». Кроме того, в дни судебных заседаний у здания суда дежурили неустановленные лица, которые вели за ним наблюдение. Опасаясь осуществления противоправных действий в отношении себя, Д. вынужден был привлечь третьих лиц для обеспечения своей безопасности.

Адвокат Д. обоснованно опасается, что со стороны указанных лиц в отношении его будут предприниматься противоправные действия с целью воспрепятствования осуществления им адвокатской деятельности.

Таким образом, действиями неустановленных лиц в отношении адвокатов - членов Адвокатской палаты Иркутской области П. и Д. совершены действия, грубо нарушающие положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», касающихся гарантий независимости адвоката. Кроме того, в отношении адвоката П. совершено уголовно наказуемое деяние, которое уголовный закон относит к категории тяжких.

В соответствии с п.1 ст.18 указанного Закона, вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности, каким бы то ни было образом запрещаются.

На основании изложенного, прошу Вас взять под контроль проведение оперативно-розыскных мероприятий и расследования уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровью П. в Отделе полиции № 7 УМВД России по Октябрьскому району г. Иркутска.

Кроме того, учитывая наличие в действиях неустановленного следствием лица, причинившего тяжкий вред здоровью П. признаков состава преступления – покушения на убийство лица, в связи с выполнением общественного долга, прошу Вас дать поручение проверить правильность квалификации содеянного по ч.1 ст.111 УК РФ, и в соответствии с ч.2 п.12, ч.2.1 ст.37, ч.8 ст.151 УПК РФ, рассмотреть вопрос об определении подследственности данного уголовного дела.

О результатах проверки прошу проинформировать Совет Адвокатской палаты Иркутской области.

Приложение: - на _____ листах.

С уважением,

**Президент Адвокатской палаты
Иркутской области**

Г.В. Середа

Президенту Адвокатской палаты
Иркутской области
Серее Г.В

ПРОКУРАТУРА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Прокуратурой области Ваше обращение рассмотрено.

Сообщаю, что постановлением прокурора Октябрьского района г.Иркутска уголовное дело, возбужденное по факту причинения тяжкого вреда здоровью П., изъято из производства СО-7 СУ при УМВД России по г.Иркутску и передано для производства предварительного следствия в СО по Октябрьскому району г.Иркутска СУ СК РФ по Иркутской области. О результатах расследования потерпевшая П. будет уведомлена в установленном законом порядке. В случае несогласия с принятым решением П. вправе обжаловать его в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, прокурору, вышестоящему руководителю следственного органа либо в суд.

Прокуратурой области проверен ход оперативно-розыскных мероприятий по факту причинения тяжкого вреда здоровью члена адвокатской палаты Иркутской области П. По результатам проверки прокуратурой области в адрес начальника ГУ МВД России по Иркутской области направлено представление об устранении нарушений ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», активизации работы и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

По информации прокуратуры Кировского района г.Иркутска сообщения о нанесении белой краски на автомашину Д., о рейдерском захвате имущества ООО «Н» в ОП-5 (по Кировскому району) УМВД России по г.Иркутску не зарегистрированы. В связи с чем прокуратурой района приложенная Вами копия заявления Д. направлена в ОП-5 для проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, о результатах которой заявитель будет уведомлен сотрудниками полиции.

По факту поджога автомашины, принадлежащей Д., 04.02.2012г. следственным отделом №5 СУ УМВД России по г.Иркутску возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.167 УК РФ. По результатам расследования производство по делу приостановлено ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Законность принятого решения проведена прокуратурой Кировского района г.Иркутска, оснований для его отмены в настоящее время не установлено. В случае несогласия с принятым решением Д. вправе его обжаловать в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

В случае несогласия с настоящим ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд.

**Первый заместитель прокурора
Иркутской области, государственный
советник юстиции 3 класса**

А.Б. Воронин

В ФЕДЕРАЛЬНУЮ ПАЛАТУ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г.Москва, пер.Сивцев Вражек, 43

копия: в Совет Адвокатской палаты
Иркутской области

от адвоката КОПЫТОК А.В.
665841, г.Ангарск, 18 микр-он, дом 10, кв.125
Тел.8(914) 888 94 92

З А Я В Л Е Н И Е

17 июля 2012 года мне было направлено письмо Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за № 484-07/12 - ответ на обращение, направленное якобы от моего имени президенту Федеральной палаты адвокатов с просьбой о проверке деятельности президента Г.В.Середы, привлечении его к дисциплинарной ответственности и внесении представления о досрочном прекращении его полномочий.

В связи с тем, что я не писал никаких писем в Федеральную палату адвокатов, я обратился в секретариат с просьбой о разъяснении, и был уведомлен, что указанное обращение было направлено с электронного почтового адреса kopytok@yandex.ru.

Данный адрес мне неизвестен и никакого отношения ко мне не имеет. Для отправки электронных писем я пользуюсь уже много лет только двумя адресами: akopytok@list.ru и akop@irk.ru.

Сфальсифицированное обращение было направлено без моего ведома неизвестными мне лицами, как я понимаю, с целью дискредитировать меня в глазах коллег, вбить клин между мной и руководством Адвокатской палаты.

Претензий к работе Адвокатской палаты Иркутской области у меня нет, и недругов в ее руководстве тоже. В случае, если я посчитаю необходимым заявить о своем несогласии с проводимой политикой руководства палаты, у меня хватит смелости сделать это открыто, не прикрываясь чужим именем и фальшивым адресом.

Выбранный способ борьбы с руководителем Адвокатской палаты Иркутской области Середой Г.В. характеризует составителей лже-обращения лучше всяких слов. По всей видимости, такие понятия, как Порядочность, Честность, Законность составителям фальшивки чужды и неприемлемы, а сделано вышеуказанное от злобы и бессилия, и поэтому мне с ними не по пути.

Прошу принять к сведению мое заявление, а также принять меры для пресечения повторения подобных ситуаций в будущем.

С уважением,
Копыток Алексей Васильевич

27.08.2012г.

Наличие электронного адреса ускорит оплату услуг адвокатов по назначению суда

Президенту Адвокатской палаты
Иркутской области
Г.В.Середе

21.03.2012г. № 01-01-1512

УВАЖАЕМЫЙ ГЕОРГИЙ ВИКТОРОВИЧ!

В соответствии с ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Управление Судебного департамента в Иркутской области осуществляет оплату услуг адвокатов по назначению суда.

В связи с этим, в целях оперативного обмена информацией, сокращения сроков производства оплаты услуг адвокатов Управление Судебного департамента Иркутской области предлагает направлять реестры судебных постановлений для оплаты труда адвокатов, иные документы в адрес адвокатских образований по электронной почте.

В связи с этим, прошу в Управление Судебного департамента в Иркутской области информацию об электронных адресах адвокатских образований Иркутской области для направления им реестров судебных постановлений для оплаты труда адвокатов, иных документов.

Кроме того, прошу сообщить адвокатским образованиям Иркутской области адрес электронной почты Управления Судебного департамента в Иркутской области. (usdbuh@irkusd.ru).

Заместитель начальника Управления
Управление Судебного департамента
в Иркутской области

Н.И. Медведева

Определения Конституционного Суда РФ по вопросам применения законодательства об адвокатуре

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 марта 2012 г. N 629-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА АБДУЛХАМИДОВА АХМЕДШАПИ ГАМЗАТОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 8 И 9 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», А ТАКЖЕ СТАТЕЙ 7, 29 И 450 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г. Абдулхамидова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Гражданин А.Г. Абдулхамидов, занимавшийся адвокатской деятельностью и привлеченный к уголовной ответственности за покушение на дачу взятки должностному лицу, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации утверждает, что положения статей 8 и 9 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также статей 7, 29 и 450 УПК Российской Федерации противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 23 и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают обязательного получения судебного решения на проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката и исключают применение в таких случаях пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ограничивая тем самым возможность соблюдения адвокатской тайны.

Как следует из представленных материалов, в качестве одного из доказательств вины А.Г. Абдулхамидова при вынесении приговора были использованы результаты оперативно-ро-

зского мероприятия с применением средств аудио- и видеозаписи, а также осмотра места происшествия, проведенных в служебном кабинете следователя, которому заявитель пытался дать взятку. Суд кассационной инстанции, отклоняя доводы осужденного, указал на то, что проведенное оперативно-розыскное мероприятие и последующие процессуальные действия являются законными, поскольку не затронули каким-либо образом адвокатскую тайну, не ограничили конституционные права адвоката, не подпадали под действие пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и не требовали предварительного судебного решения. С этим выводом согласились и суды надзорных инстанций.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя равенство всех перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 19, части 1 и 2), не предусматривает каких-либо исключений из этого принципа для лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и не определяет особого статуса адвокатов, обуславливающего обязательность законодательного закрепления дополнительных, по сравнению с другими гражданами, гарантий их неприкосновенности.

Статьи 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьи 7, 29 и 450 УПК Российской Федерации не содержат каких-либо положений, нарушающих равенство адвокатов по профессиональному или иному признаку (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), ограничивающих их право на неприкосновенность частной жизни, сбор, хранение, использование и распространение информации о которой без согласия гражданина не допускаются (статья 23, часть 1; статья 24, часть 1, Конституции Российской Федерации). Преступное же деяние не относится к сфере частной жизни лица, сведения о которой не допускается собирать, хранить, использовать и распространять без его согласия (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1998 года N 86-О и от 19 февраля 2009 года N 91-О-О).

Законодательное требование о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) на основании судебного решения (пункт 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») направлено на обеспечение реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, сохранение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено ее оказание, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данный институт призван защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг (Определение от 8 ноября 2005 года N 439-О).

При этом, поскольку к адвокатской тайне относятся сведения, связанные лишь с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, о которых адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля (пункты 1 и 2 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), сведения о преступном деянии самого адвоката не составляют адвокатской тайны, если они не

стали предметом оказания юридической помощи ему самому в связи с совершенным им преступлением.

Соответственно, поскольку норма пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не устанавливает неприкосновенность адвоката, не определяет ни его личную привилегию как гражданина, ни привилегию, связанную с его профессиональным статусом, постольку она предполагает получение судебного решения при проведении в отношении адвоката лишь тех оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, которые вторгаются в сферу осуществления им собственно адвокатской деятельности - к каковой в любом случае не может быть отнесено совершение адвокатом преступного деяния, как несовместимого со статусом адвоката (статья 2, подпункт 2 пункта 2 статьи 9 и подпункт 4 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), - и (или) могут затрагивать адвокатскую тайну.

Иное, расширительное понимание и применение оспариваемых заявителем законоположений, рассматриваемых во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», искажало бы содержание, предназначение и публично-правовой характер оказания собственно квалифицированной юридической помощи, приводило бы не к защите конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание адвокатом юридической помощи своему доверителю, об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, а к необоснованному предоставлению адвокату личной привилегии в случае совершения им противоправных действий, к неправомерному изъятию из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в его конкретном деле, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулхамидова Ахмедшапи Гамзатовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 25 января 2012 г. N 124-О-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНКИ КИСИЛЮК ЛАРИСЫ АЛЕКСЕЕВНЫ НА НАРУШЕНИЕ
ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТАМИ 3, 4 И 5 СТАТЬИ 17
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И
АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.А. Кисилюк к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.А. Кисилюк оспаривает конституционность пунктов 3, 4 и 5 статьи 17 «Прекращение статуса адвоката» Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, Л.А. Кисилюк, чей статус адвоката был прекращен решением Совета Адвокатской палаты города Москвы, обратилась с иском в суд, в котором просила признать данное решение незаконным, а также приостановить его исполнение. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, заявительнице отказано в удовлетворении ее искового заявления.

По мнению заявительницы, пункт 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» необоснованно препятствует обжалованию решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката в порядке главы 25 ГПК Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 года N 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», а пункты 3 и 4 той же статьи, предусматривающие немедленное вступление в силу указанного решения и десятидневный срок для его направления лицу, статус адвоката которого прекращен, и в территориальный орган юстиции для внесения изменений в региональный реестр адвокатов, лишают данное лицо права просить суд приостановить исполнение обжалуемого решения. В связи с этим заявительница просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 13 (часть 4), 18, 19, 45 (часть 2), 46, 55.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.А. Кисилюк материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Россий-

ской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года N 508-О, от 19 июня 2007 года N 389-О-О, от 15 апреля 2008 года N 314-О-О и др.).

Отсутствие в пункте 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указания на конкретный порядок обжалования решений совета адвокатской палаты не препятствует обжалованию таких решений в суд в соответствии с порядком, установленным гражданским процессуальным законодательством. Согласно пункту 1 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская палата является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации, тогда как нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не допускают возможности оспаривания в порядке главы 25 решений и действий (бездействия) органов управления организациями и их объединениями, общественными объединениями, политическими партиями, а также их руководителей, - такие дела рассматриваются по правилам искового производства. Соответствующее разъяснение содержится и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» (пункт 10).

Что касается пунктов 3 и 4 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то данные законоположения, будучи направленными в том числе на незамедлительное исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям, выступают гарантией конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь и также не препятствуют лицу, статус адвоката которого прекращен, в судебной защите своих прав, нарушенных решением совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката.

Таким образом, нет оснований утверждать, что оспариваемые законоположения нарушают конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявительницы к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кисилюк Ларисы Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИ**